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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 80 народих посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 87 народних посланика, односно да имамо могућности и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Настављамо претрес у појединостима о 3. тачки дневног реда - Предлогу закона о трговини.

Сагласно члану 90. став 1. Пословник Народне скупштине, обавештавам вас да су данас позвани да седници присуствују Зоран Ђорђевић, министар за рад, запошљавање, борачка и социјалан питања, и његови сарадници.

На члан 48. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч?

Реч има Оливера Пешић. Изволите.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Захваљујем председавајући.

Предлагач амандмана тражи да се у члану 48. став 1. брише тачка 8. Члан 48. став 1. брише тачка 8. Члан 48. дефинише овлашћења тржишног инспектора и та овлашћења су у овом члану дата од тачке 1. до 13. при чему је овлашћење тржишног инспектора у тачки 1. да прегледа пословни простор, у тачки 2. да врши увид у пословне књиге, тачки 3. да врши идентификацију лица која обављају трговинску делатност итд. Поређена су овлашћења инспектора све до тачке 8. у којој је дефинисано у тачки 8. је дефинисано овлашћење тржишног инспектора да прикупља податке који су релевантни за предмет надзора.

Управо је колега предложио брисање ове тачке 8. сматрам да ову тачку 8. у оквиру члана 48. не треба брисати из простог разлога што се ради о општем овлашћењу инспектора у Закону о инспекцијском надзору.

Оно што је добро, а што је везано за овлашћења тржишног инспектора је ново овлашћење, тзв. овлашћење да инспектор обави прикривену куповину, где инспектор може без легитимисања да у одређеном објекту обави куповину уколико он сматра или има назнаке да се ради о не регистрованој трговини.

Сматрам да ће увођењем једног оваквог новог овлашћења у великој мери допринети да се смањи обим сиве економије и зато сматрам да ово једно основно овлашћење инспектора не треба брисати. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 48. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч?

Реч има проф. др Марко Атлагић. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Ево, ја заиста подржавам овај предлог Владе и сматрам да амандман није у реду. Међутим, дозволите да кажем, да овај закон придоноси у укупној модернизацији Републике Србије, а посебно на подручју трговине. Међутим, када је реч о странци бившег режима они се нису баш држали одређених законских регулатива, не само они, него и њихов министар трговине, Милосављевић, који је био ухапшен.

Поштовани потпредседниче Народне скупштине, морам да вам кажем да ме је синоћ у емисији „380 степени“ изненадили су наступи академика Душана Теодоровића у народу знаног тресоглав. Зашто тресоглав? Јер је и синоћ приликом спомињања председника Републике Александра Вучића, од мржње тресе овако главу бар 360 минута, негде 180 пута је изрекао је у негативном смислу његово име.

Међутим, оно што зачуђује да професор универзитета и још и још академик назива народне посланике у републичкој Скупштини примитивцима. Синоћ сте чули. Ја чак могу рећи да мени каже да сам примитивац, али да овом виском дому каже да је штала, то не доликује не само професора, него ниједног грађанина Републике Србије, који бар мало има патриотског осећања и воли своју Народну скупштину, као институцију и овај високи дом.

Ви сте синоћ чули за 380 минута, нити он, нити новинар Ступар, који је исто рекао да смо штала, а нити професорка Миливојевић нису изнели ниједну критику на рачун рада Владе Републике Србије, ни на рачун владајуће странке, једино су из њих исијавале мржња и то према председнику Републике Александру Вучићу. Па, што нису синоћ програм рада за будућности изнели? Што се са нама не такмиче у идејама, у раду, у одговорности, у критици, постојећег стања итд? Међутим, не пада им напамет да ће то радити.

Још једанпут кажем, зачуђује да академик изговара речи на рачун своје Скупштине, надам се да је и његова Народна скупштина Републике Србије. Још једанпут кажем, можете рећи да сам ја стока, али не може овом високом дому рећи да је штала, јер то говори о грађанима, не говори нама него грађанима јер овај дом је свих грађана Републике Србије, ово је законодавно тело, ово је институција. Шокиран сам, кад сам синоћ слушао његове изјаве, а новинара Ступар да смо примитивци. Па, нека и јесмо, али никада у овом дому од владајуће странке нисмо чули увреде као од оних које они синоћ подржавају.

Само један податак, Зоран Живковић звани пољопривредник у покушају, за годину дана 56 пута увредио народне посланике СНС почевши од тога да смо примитивци, примати, па до председнице Народне скупштине увреде, виде ли сте које све могуће. Нисам чуо да се икада осврнуо на такве увреде нити он нити професорка Миливојевић, а поготово не новинар Ступар. Нећу са њима да се бавим, неки им служи на част, још једанпут подвлачим, рећи да је овај народни дом штала, и да смо ми животиње, али не могу рећи законодавном телу Републике Србије Народне скупштине, јер то показује њихов патриотски однос према овој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу.

На члан 51. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић. Изволите.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 51. Предлога закона о трговини, ови амандманом сам тражио брисање наведеног члана из разлога што сви комунални инспектори морају поступати искључиво по закону.

Предвиђеним законским решењем дошли бисмо у апсурдну ситуацију да се закон крши од стране оних који треба да га штите. Па, ваљда је циљ комуналних инспектора да штите, а не да крше закон. Ево, недавно смо донели измене и допуне Закона о комуналној милицији, која на најдиректнији начин ослоњена на комуналне инспекторе, али ми се чини да то неће направити никакав помак у овој области.

Чишћењем наших улица и тротоара од свих трговаца и свих облика трговине може се поправљати хигијена и шаље лепша слика, али то ни изблиза не решава проблем у овој области. Наш главни проблем су монополи и у трговини где највише предњаче увозни лобији. Циљ увозних лобија није да заштите домаће тржиште, тако што ће га снабдевати одређеном врстом робе. Њихов циљ је да остваре што већу зараду, а то се понекад катастрофално рефлектује на домаће трговце и домаће произвођаче. Зато Влада мора да више води рачуна о домаћим трговцима и домаћим произвођачима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стојановић.

Реч има по амандману, професор др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Колегинице и колеге, могу да се сложим са предлагачем амандмана да сви морају да раде у складу са законом, да су сви у обавези да оно што раде, раде на квалитетан начин и да то буде у интересу грађана Србије, али супротност његовог амандмана овим ставовима је да се цео тај члан брише. Чињеница да данас колеге из СРС предлажу велики број амандмана где траже да се нешто брише подсећа ме мало на колегу Павићевића који је био, ваљда, у претходном сазиву.

Ја не могу за то да се залажем, да се прихвати овај амандман. Истовремено, колеги Филипу дугујем једно извињење, ја сам на једној од прошлих седница цитирао један стих, једне народне песме и рекао сам да је су то стихови једног народног аутора. Нисам знао да су то стихови нашег колеге Филипа Стојановића, ја му се сад извињавам. Надам се да више нећу грешити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Стојмировићу.

Реч има народни посланик Вјерица Радета. Право на реплику. Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Нема потребе да се колега Стојмировић извињава Филипу Стојановићу за онако лепе стихове, али нисам се ја због тога јавила, већ само да објасним. Мислим да је заиста крајње време да се разуме шта значи када се амандманом предлаже да се брише неки члан или неки став.

Ако посланичка група СРС, или било које друге странке сматра да неки члан не треба да постоји у закону, да неки став не треба да постоји у оквиру члана неког, нема другог начина да се то искаже него предлогом да се то брише.

Ми имамо понекад и ситуацију да предлажемо брисање свих чланова, то је једини начин како нам Пословник дозвољава, једини начин да искажемо наш став да мислимо да одређени закон не треба уопште да постоји у правном промету у Србији и ми не можемо то никако другачије исказати осим предлогом да бришемо све чланове, па и онај о објављивању у „Службеном гласнику“.

Зато вас само молим да се ни на који начин не доводи у питање добронамерност наших амандмана. Не слажемо се са посланицима власти, не слажемо се са Владом, то је потпуно нормално. Кроз наше амандмане и на овај начин показујемо наш однос према одређеном закону и према одређеном члану у закону и према одређеном ставу у неком члану закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

На члан 51. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем, ваше војводство.

Дакле, даме и господо народни посланици, овде је реч о инспекторима, има и комуналних инспектора, има и разних трговина. Замислите кад се наруши политичко тржиште, замислите кад неко газдује медијским тржиштем и рекламама, кад се обогати приходује 500 милиона евра. Замислите кад тај неко купи ДС, кад купи Левицу Србије. Замислите кад тај неко купи Зелену странку, ваљда зато што је посекао оне платане, па га то квалификује. Замислите кад неко купи без икаквог надзора политичку странку Двери, замислите кад неко купи Бошка Љотића и претвори га у Бошка жутића. Наруши се политичко тржиште и то може да буде опасно за парламентаризам.

Ви то не можете видети на „N1“, сем ако сте у Луксембургу. Дакле, уколико желите да тужите ту телевизију она на може бити тужена. Она свакако неће објавити да је за време странке бившег режима, а то колега Ранчић, ја мислим да је говорио о томе, да су продати национални интереси Србије на КиМ, зато што смо плаћали консултантске услуге за време владавине странке бившег режима, држава Србија је преко Мирка Стефановића, стрица Борка Стефановића и преко Вука Јеремића потписала два уговора о консултантским услугама, преко којих смо готово изгубили КиМ у износу четири милиона 314 хиљада и нула тридесет америчких долара. Који инспекцијски надзор треба да буде извршен да се оваква издаја казни? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, господине Маринковићу. Ево, и даље расправљамо у појединостима о Предлогу закона о трговини, о решењима којима се Влада залаже за унапређење трговине, говоримо и о томе шта и како радимо и како можемо много боље у односу на период до 2012. године, када су само мислили на своје џепове, а ми, за разлику од њих мислимо на грађане.

Таквима су се данас придружили неки који никада на власти нису били, судећи по кампањи коју свакодневно спроводе, никада неће ни бити на власти, мислим на Бошка Обрадовића.

Додуше, он је јако добро користио власт да троши државне паре, баш као и Драган Ђилас, о томе брује сви медији, али никада то није демантовао нити објаснио баш као Драган Ђилас, и ДСС и ДС су га финансирали. Финансирао се парама из Колубаре, парама из Министарства за дијаспору, значи парама грађана.

Године 2004. је била таква ситуација да је Колубара имала губитак од 10 милијарди динара, али то није била сметња да се разним удружењима исплати више од 140 милиона, па и Дверима, којима је бесповратно дато 4,2 милиона динара. То је настављено 2007, 2008, 2009. и 2010. године.

Сада, ето мени одговора на питање зашто Бошко Обрадовић слепо слуша Ђиласа и потеже питање дипломе министра Унутрашњих послова Небојшу Стефановића, управо да би се скренула пажња са разних афера, са афера Драгана Ђиласа, са афера Бошка Обрадовића.

Да се о томе не би причало, да би се скренула пажња са бахатих злоупотреба и трошења новца грађана Србије. Сада можемо да очекујемо можда неку другу тему, можда Небојши Стефановићу буду потражили сад и сведочанства из средње школе или из основне школе, пошто смо видели да је факултет показао доказе, да је он студирао, да је Небојша Стефановић похађао наставу, да је полагао испите и чак и када је подигао своју диплому. Према томе, џабе је Бошко Обрадовић показивао своју диплому, на тај начин је само испао смешан али боље и то да испадне смешан, него да се говори о његовим аферама у којима је умешан.

Дакле, њима је лакше да измишљају, да спинују, да дискредитују чланове Владе на било који начин, него да овде са нама расправљају о питањима која су важна за Србију и грађане, а то су управо закони који ми доносимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Жарић Ковачевић.

На члан 55. амандман је поднео народни посланик Никола Савић. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо, народни посланици, члан 55. овог закона говори о условима и временском периоду на које се врши привремено затварање неког трговинског објекта.

Ја сам мојим амандманом тражио да се ова материја регулише на другачији начин од оне како је то предвиђено законом, једноставно из разлога што му у закону стоји да се привремено затварање једног трговинског објекта може вршити и до шест месеци.

Наравно, немамо ми ништа против тога да они који су кршили одређена правила, одређене норме и сносе санкције, али ако неком затворите трговински објекат на шест месеци, то у суштини, у највећем броју случајева значи и трајно затварање.

Ја сам амандманом тражио да се затварање врши до момента отклањања неправилности због којих је тај објекат затворен.

Наиме, неки пут се деси да, из чисто тривијалних разлога дође до затварања неког објекта, а знате и тржишни инспектори су људи и они процењују према неким, не само према оној правди, него и према неким личним симпатијама или да кажем, неким другим стварима.

Ако неки трговински објекат који се налази у неком туристичком месту затворите у јеку туристичке сезоне, сигурно је да ће тај објекат бити тако погођен да он више никада неће моћи да се опорави.

Дакле, ја сматрам да треба прихватити овај амандман. Значи, временски период за привремено затварање неког трговинског објекта регулисати тако да до момента отклањања неправилности због којих је затворен, а не на период од шест месеци.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Савићу.

Реч има проф. др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, па веома интересантан амандман. Зашто? Сада ме је подсетио на нешто што се веома често дешава код нас и имао сам примедбе великог броја угоститеља који су имали ту муку да им се затвори објекат на 10, 15 или не знам колико дана због тога што је инспектор пронашао код неког од радника 50, 100 или не знам колико динара.

Ја јесам за то да свако одговара за оно што учини, али треба мало и размислити да ли је права мера затварања објеката. Зашто то кажем? Па, зато када затворимо неки објекат, не кажњавамо само власника, кажњавамо и оне који су ту запослени и њихове породице, а на крају крајева и мање новца се слива у буџет.

Кажем, ово је веома интересантан предлог. Чак сам и против тога да се забрањује, сем у изузетним случајевима, да се затвара објекат, али код оваквих ситуација треба водити рачуна. Нека буду те новчане казне драконске, али никоме не онемогућавати на раду. На крају крајева, и по Уставу није баш примерено некоме забранити да ради. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Стојмировићу.

За реплику се јавила Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Овај амандман није можда разумео професор Стојмировић, али он је у другом контексту написан, да се прецизира нешто што може да буде велика опасност.

У претходном члану, јуче смо говорили о томе, колега Јојић, када се говори о надлежности тржишне инспекције, приликом утврђивања неправилности, господине министре, дат је рок од највише шест месеци да се отклони неправилност.

Сада имате ситуацију да то може да буде и мач са две оштрице. Неко ће да каже - аха, добро, много су велике неправилности, па таман ми је добро да отклоним тај рок, а јуче смо баш колегиница Радета и ја причале шта, не дај боже, некоме се нешто деси, па баш тог дана када истиче тих шест месеци он не може из неких објективних разлога.

Бесмислено је да се везује нешто за такав рок. Ако је записником било који од инспектора утврдио неку неправилност у објекту који је предмет неке врсте трговине, онда кроз навођење прецизних неправилности које су дефинисане законом даје се и рок када би то могло да се отклони, што изискује и могућност жалбе, али не у тако у недоглед.

Разумећете да је шест месеци дуг период ако неки од инспектора то злоупотреби, јер неко може да каже - толике су неправилности, па да се поново врати, па да каже допуните документацију. Знате и сами.

Највише су заиста, ја сам изричито против тога, као и сваки посланик СРС, злоупотребе код кршења, то је ваш ресор, права запослених у тим малопродајним објектима у овим великим системима.

Причали смо ми још пре десет година, када је још један велики ланац маркета преузео од овог другог малопродају, па кажу нам и ове жене што раде на каси, па и они тамо што пакују воће и поврће да се не зна ни ред, ни поредак, пуно се ради, нико не поштује Закон о раду. Дакле, то мора стриктно да се поштује, али немојте онда да и тржишни инспектори, а знате и у томе, имали сте и ви акције хапшења и њих, могућа је корупција и злоупотреба службеног положаја и да некога уцењује, па онда рок од шест месеци може том некоме да ускрати могућност да издржава породицу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Јовановић.

Прелазимо на следећи амандман.

Пре тога да вас обавестим да, сагласно члану 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, ћемо радити и после 18,00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе одлуке из дневног реда ове седнице.

На члан 56. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, која тржишна инспекција треба да уђе у РТС? Ови камермани овде, ова монтажа иза нас ради за понижавајуће ниске плате. При томе, њихово руководство и одабрани уредници су милионери.

Која тржишна инспекција треба да уђе у РТС и да пита Бујошевића зашто се не буни, зашто је допустио да Ђиласове и Шолакове нерегистроване пиратске прекограничне телевизије буду нумерисане на првом и другом каналу, на кабловском систему СББ када по закону, члан 100, РТС има ексклузивно право да буде број један, да канали са националном фреквенцијом морају да буду нумерисани пре ових лажних прекограничних канала? Зашто се то жути Бујке не буни?

Број два – која инспекција, треба да уђе инспектор да пита зашто се жути Бујке не буни зато што се противзаконито имитују домаће рекламе на лажним пиратским прекограничним каналима, зашто је допустио да му комад хлеба, да му новац односе нерегистроване пиратске телевизије?

Даље, зашто се не буни што најважније догађаје, које могу да преносе само канали са националном фреквенцијом, понекад преносе ови лажни прекогранични канали, иако по закону не покривају цело тржиште и немају слободан приступ каналима гледаоци који су заинтересовани за то? Зашто се он не буни? Која тржишна инспекција ће да утврди да РТС не купује спортска права од организатора спортских догађаја и спортских приредби, већ то прекупује, тргује касније са Ђиласом, Шолаком, који на својој „Јунајтед медији“, „Јунајтед групи“ купују та спортска права, свесни тога да не могу да их преносе преко својих канала јер не покривају цело тржиште, знајући да ће то од њих купити РТС, која прво није хтела да купи, а онда по већој цени купи од Ђиласа и Шолака? Која инспекција треба да дође да то утврди? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

Реч има по амандману Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, ја се придружујем иницијативи колеге Ристичевића да се једном опсежном истрагом утврде све те махинације, малверзације, поготово када је реч о чувеној сада већ афери око препродаје минута за коју се сумњичи „Дајрект медија“ као Ђиласова фирма, да истрага једном покаже да ли се Драган Ђилас обогатио управо на тај начин што је, купопродајом сумњивом минута и секунди рекламног простора, зарадио оне милионе за које, иначе, избегава да нам да одговор одакле му.

Када је реч о уређивачкој политици РТС-а, она је, најблаже речено, проблематична и о самој уређивачкој политици могло би баш много да се прича. Посебно се РТС истицао у некој антисрпској хистерији у неким ранијим годинама, када је ДОС преузео власт од 2000. године, па на даље. Данас је та слика нешто мало блажа, али ни на који начин не можемо да кажемо да је задовољавајућа и да је нормална, и тај жути Бујке и та жута Оља и о свему ономе о чему је малопре господин Ристичевић причао.

Господине Ристичевићу, не знам да ли сте испратили да током јучерашњег дана на РТС-у није било н и речи о томе да је Скупштина Србије заседала, да је Скупштина расправљала о неким амандманима, да је Скупштина расправљала о неким законима? То за РТС одавно није вест.

Ја ћу вас подсетити, господине Ристичевићу, да првог дана редовног пролећног заседања ове године РТС ни секунду није известио о томе. Извештавали су о разним парламентима у свету. За њих су то биле вести у њиховом Дневнику, а да је српски парламент заседао, да је отпочео редовно пролећно заседање ни секунда једна.

Морам да вам кажем, Ристичевићу, још нешто. РТС је на сајту свом објавио јуче извештај о посланичким питањима на јучерашњој седници. Да ли знате чије посланичко питање једино није обрађено? Колеге Атлагића. Једино посланичко питање које се није нашло у извештају на РТС-овом сајту је питање господина Атлагића. Наравно, неки други посланици су пренесени, чак и неки посланици који немају ни два гласа, који не знају ни сами којој посланичкој групи припадају. Ево, рецимо, овај Ђорђе Вукадиновић. Пише лепо шта је посланик Покрета за спас Србије-Нова Србија, Ђорђе Вукадиновић питао, лепо објашњење, све, а о посланичком питању народног посланика Марка Атлагића ни речи, апсолутно ни речи.

Дакле, крајње су чудни ти критеријуми за одабир вести које ће РТС да преноси и због свих ових разлога заиста бих желео да истрага отпочне и да се истрага подробно бави свим оним темама које је мало пре иницирао господин Ристичевић. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Ви желите реплику, господине Ристичевићу? (Да)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине Марковићу, РТС је састављен у 95% случајева, а можда и 99%, од часних и поштених људи, као што су ови камермани, монтажери, који раде релативно за ситне паре. Зашто они раде за мали новац? Ја покушавам да им објасним. Они покушавају да то пласирају гледаоцима који, рецимо, пре подне немају времена да гледају овај пренос.

Нисте само ви оштећени, колега Атлагићу. Ја покушавам да им укажем како Бујошевић не пљачка само њих, пљачка грађане Републике Србије који плаћају претплату, да би они имали своје поштено зарађене плате у већем износу. Али, Бујошевић је мислио да то треба да пребаци Ђиласу, јер од њих не може да добије део, а од Ђиласа у препродаји спортских права свакако је да може да буде неки део и за њега. Господине Марковићу, њему је битније то од добробити његових запослених.

Није упад у РТС био случајан. Он је био организован. Жути Бујке, саставни део екипе Ђилас-Шолак-Дејвид Петреус, жели да у РЕМ-у, један од главних захтева опозиције је РЕМ, остане исто стање, непромењено, или ако се мења, да остане опет у корист Ђиласа и Шолака, да не искључе лажне прекограничне канале, да не спрече емитовање домаћих реклама на пиратским телевизијама, чиме се узима хлеб ових људи који раде у РТС-у.

Жути Бујке се не буни што спортска права плаћају претплатници СББ-у, претплатници у Републици Србији, а они се препродају, итд, што се емитују понекад на телевизијама које не могу да виде сви. Ништа њему не смета, све док је у корист Шолака, Ђиласа, а тиме и у његову корист.

Зато, господине Марковићу, свака част запосленима у РТС-у, али о привилегованим уредницима и руководству треба да се позабаве све инспекције и надлежни органи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 57. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите, колега Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

Господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, подношењем амандмана на члан 57. предложеног закона Српска радикална странка је интервенисала и тражила брисање става 3, са образложењем да је неприхватљиво и да се изриче мера са роком од шест месеци.

За јавну расправу наведено је да су све заинтересоване стране имале прилику да доставе конкретне предлоге. Мислим да је поред овакве шкртости и ово довољно.

И код ових предлога закона, као и код Закона о комуналној милицији, дата су овлашћења инспекторима за прикривену куповину, да не носе униформу.

Све у свему, разлози за законодавну интервенцију потекли су првенствено из потребе усклађивања са неким решењима у другим законима, а све заједно као последица директиве ЕУ.

Предлог је осавременио већ савремени закон, одржан је неки континуитет, учињене су ситне надоградње, што сматрамо да није довољно за комплетан нови закон, јер је буквално препакован и систематизован стари закон, са старим институционалним решењима, уз нека ситна прецизирања и небитне козметичке промене.

Овде морам да нагласити да као никада до сада ЕУ узрокује једну појаву страну нашем менталитету, а то је да идемо догађајима у сусрет, а не да нас догађаји увек затекну на спавању.

Овако се припремамо и правно оквирно, хармонизујући се и институционализујући се за нека можда будућа времена, што ми, српски радикали, никада не би пожелели ЕУ. Сарадња - да, улазак - не. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Деспотовићу.

На члан 59. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Изволите, колега Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

Четврти дан већ овде видимо да ресорни министар Расим Љајић има прече обавезе него да ради свој посао, тако да није ни данас у Скупштини, када треба да расправљамо о амандманима на овај закон.

Исто тако, имамо прилику да чујемо да све ове измене које су усвојене, не само поводом овог закона него и у протеклом периоду, јесте исправљање наше ситуације и стања у које нас је довела Демократска странка, жуто предузеће, 5. октобар, тајкуни, итд. А имамо прилике да видимо да су и ти тајкуни, то жуто предузеће, увелико на слободи и да се и даље баве политиком, али изгледа да је више, тј. да је боље да служе за дискредитацију у новинама, тј. кампању само у новинама, а не истражне поступке, да видимо и да утврдимо ко је заиста шта украо и ко је наштетио Србији и за колико.

Тако смо имали прилике да чујемо да је некадашњи министар финансија и човек који је потписао Споразум о стабилизацији и придруживању Србије Европској унији, Божидар Ђелић, који је украо преко "Меридијан банке" 11 милиона евра, ојадио Србију, један од предводника тог режима. Сад смо могли да га видимо, ако неко није знао где је, на дочеку председника Француске, Емануела Макрона, који је недавно био у Београду.

Ако се систематски не боримо против корупције, козметичке измене закона, не само Закона о трговини него било чега другог, нам неће уопште помоћи, ако ћемо само да наводимо ко је шта оштетио, у новинама, телевизијским програмима. Ако се одлучно не обрачунамо, једном за сва времена, и не поставимо пример како треба да се понашају људи на највишим државним функцијама, неће нам никаква преведена директива ратификована у парламенту помоћи на том путу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шешељ.

Реч има, по амандману, Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Хвала, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, овде се ради о томе да ли треба да постоји хуманитарни фонд или не, односно да ли роба може да се пренесе на неке друге државне органе. Конкретно, на локалне самоуправе.

То је изузетно добар пример праксе. Ја долазим са општине Вождовац. Ми смо победили 2010. године, Земун и ми и када смо дошли то је била једна потпуно девастирана општина. Значи, 400 хиљада људи је било отпуштено 2008. године. Маса људи, то није 400 хиљада, то је милион људи без средстава за живот. Не може центар за социјални рад да покрије потребе тог народа који је остао без посла. Тато је већина људи почела да долази у општину Вождовац.

Отприлике неки пети, десети дан од како смо ушли, од како смо се конституисали ГО Вождовац је направила или јединице локалне самоуправе, основала хуманитарни фонд, на чијем челу сам била ја. Тај тим је почео одмах да ради. Ми смо збринули много много људи. Како? Управо тако што смо од фирми, потрошача који су робу имали, нису знали шта ће са њом зато што је заплењена, замолили, добили, на основу папирологије наравно, јер је сваки трећи, пети дан од тада била инспекција.

Ту нема проневере, али смо помогли људима. Врло је битно да постоји хуманитарни фонд, тако нешто се никада не треба укинути, а сви људи који имају вишак робе, чија је била заплена или шта год, треба да дају јединицама локалне самоуправе. Потпуно је транспарентно да помажемо људима. Ми смо тада помогли великом броју грађана. Било је давања одеће, обуће, хране, прашкова, уља, шећера, свега, елементарних услова за живот.

Зато се овај амандман „брише“. Ја се надам да ће свака локална самоуправа која има иоле свести о томе да треба да помаже, јер центар за социјални рад не може да обради толико предмета, да помаже. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Малушић.

На члан 59. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: У ставу 6. овог члана предвиђено је, ако се проценом утврди да продаја одузете робе није економски оправдано итд, да ће омогућити уништавање те робе, али ништа конкретно не знамо. Ко ће утврђивати да ли је оправдана продаја? Да ли је могућа уопште продаја или мора да се врши уништавање?

Ми смо због те конфузије предложили да се овај став брише. Кажу нам у Влади да не могу да прихвате тај амандман из разлога, како пише, што ће министар надлежан за послове трговине подзаконским актом уредити уништавање робе и онемогућити злоупотребу.

Овај одговор министарства, односно Владе, што се нас тиче, је споран по два основа. Прво, шта ако вам министар каже – ето, нећу да донесем подзаконски акт, као што каже – ето, нећу да дођем у Скупштину? Дакле, Расим Љајић је очигледно министар који не поштује посао који ради, због тога није данас овде у Народној скупштини, већ заправо четврти дан, а ово је већ друга тура закона из његове надлежности од кад га нема. Дакле, он неће да дође да се суочи са народним посланици, он се плаши критике посланика СРС, с правом, али он не сме, с правом се плаши, али нема право да не дође овде да чује ту критику. Дакле, као што вам је рекао – иди ти, Ђорђевићу, ја нећу у Скупштину, тако може да каже – нек ради неко други подзаконски акт, ја нећу.

С друге стране, замислите Расим Љајић ће донети подзаконски акти и он ће уредити која робе треба да буде уништена, која треба да буде продата. Кад год овако нешто чујем, најежим се, помислим на дрогу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има доцент др Михаило Јокић.

Изволите.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Желео сам, поштована господо, нешто да кажем везано за ову корупцију и за све ово што нам се дешавало од 2000. године. Зашто ми не успевамо да оне који су направили овај карамбол, који су направили овај огроман криминал, доведемо пред суд?

Ви знате да је 2008, 2009. године извршена реформа уништавања судства. То је урадила она Маловићка, не знам како се зове. Међутим, они су наставили и 2011. године и уништили институцију истражног судије. Истражни судија је као институција… И све је то сад дато да ради јавни тужилац, а јавни тужилац не може да стигне да уради и истрагу, да подигне оптужницу, да процени, итд. Добио је судију за претходни поступак који, с једне стране, ограничава та права јавног тужиоца. Зато је цео тај поступак успорен.

Само да кажем да је то Америка наметнула нама. То је 2011. године урађено. У Европи се ради, значи, постоји истражни судија, постоји тужилац и поступак је много бржи, много једноставнији и много ефектнији. То је намерно урађено и ја мислим да се мора размислити о томе да се врати институција истражног судије да би ови поступци били много бржи, много ефектнији као што су некад били. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јокићу.

Реч има народни посланик Вјерица Радета, право на реплику.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Све ово што је колега Јокић рекао је потпуно исправно и ми српски радикали смо то говорили у време када је увођена та трибунализација, ми то тако кажемо. У Србији је уведена приватизација правосуђа и наравно да, не да треба размислити, него треба најхитније да се уради једна права реформа правосуђа од мреже судова, до враћања нормалне истраге.

Ова тужилачка истрага, показало се, нити је дала резултате, нити ће дати и ми још имамо допуну више од тога. Ми мислимо да треба укинути ове специјалце. То су ти специјални судови за организовани криминал, односно Виши суд, па одељења за ратне злочине, итд. То су све извори корупције. Са том намером су и формирани. Ми смо и тада говорили да имате судију са истим годинама стажа, овај ради кривицу у неком, да кажем, нормалном поступку, овај ради кривицу у том организованом криминалу и овај што ради нормално има плату од 100.000, а овај што ради у организованом криминалу има плату 400.000 динара и још га возе службена кола, чувају га, итд. Због чега?

Треба да се врати нормалан правосудни систем какав смо имали и на тај начин ће се лашке ослободити правосуђе од утицаја извршне власти, на тај начин ће се правна сигурност у држави Србији подићи на неки виши ниво, на тај начин ће се онемогућити оно што је у то време Владан Батић, када је он био Бог и батина, па он рекао неким декретом, не знам, да се може изрицати казна затвора од 40 година некоме ко је извршио наводно кривично дело у време када таква казна у опште није била предвиђена. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Радета.

Реч има Александар Мартиновић, право на реплику.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ја се не слажем са оним што је рекла госпођа Радета да у Србији постоји трибунализација правосуђа. Госпођа Радета је вероватно мислила на институт овог ад хок Хашког трибунала.

Проблем са Хашким трибуналом, поред тога што многи правници сматрају да није основан у складу са Повељом УН, односно да га је основао ненадлежни орган, је био тај што је то била институција која је имала два органа у свом саставу. Са једне стране, Трибунал је суд, а са друге стране Трибунал је тужилаштво, а са треће стране Хашки трибунал је имао свој Секретаријат. Практично, три, односно две правосудне функције и једна административна су биле сконцентрисане у једном органу који се звао Међународни кривични суд за бившу Југославију.

Ми такве институције у Србији немамо. Дакле, у Србији је суд одвојен од тужилаштва, у Србији један орган не може и да вас оптужује и тај исти орган да вам суди, као што је случај био у Хашком трибуналу. Дакле, у Србији су раздвојене функције тужилаштва, односно функције кривичног гоњења, од функције суђења.

Што се тиче тужилачке истраге о којој је говорио и мој уважени колега Јокић и о којој је говорила госпођа Радета, можемо да се слажемо или не слажемо око тога да ли је то добар институт или не, али то што постоји тужилачка истрага у Србији ни на који начин не претвара српско правосуђе у некакав трибунал, а поготово не у онакав трибунал какав је постојао у Хагу, односно какав је постојао до недавно. Сада су му променили име у механизам. У сваком случају, такве институције нити смо имали, нити има данас у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Проблем Хашког трибунала је све ово што је рекао колега, и то јесте тачно, али је још већи проблем што је то политички суд и као такав основан и тако деловао, и то је искључиво антисрпски тзв. суд.

Мислим да би најомраженија институција данас у Србији, да се анкетирају грађани, био Хашки трибунал. Једино би га подржала ова иницијатива младих, „Жене у црном“, ова новинарка „Данас“, тај Теодоровић и остали шљам.

Дакле, нико ко имало патриотском у себи има неће нешто лепо рећи ни за Хашки трибунал, а Бога ми ни за оне који су изручивали Србе Хашком трибуналу. Војислав Коштуница и његова власт је у томе предњачила. Највише Срба је наводно добровољно отишло у Хашки трибунал у време када је он био председник Владе, а највећа издаја српских национални интереса десила се када је Борис Тадић ухапсио Ратка Младића, Радована Караџића, Стојана Жупљанина, Горана Хаџића и Толимира.

Дакле, сви наши издајници српских националних интереса и државе Србије су користили тај Закон о сарадњи са Хашким трибуналом и нанели највеће проблеме Србији и српском народу, из тога што је урадио Борис Тадић проистекло је и ово са чим се данас боримо, а то је тврдња тих изрода, олоша, издајника, најгоре изразе бих употребила за све њих, који данас кажу да се у Сребреници десио геноцид. Није. Хајмо, најхитније да мењамо Кривични закон и да то прогласимо кривичним делом, такве изјаве.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику, Александар Мартиновић. Изволите.

Оно што желим да кажем то је да подсетим грађане Србије да је пре два дана министарка правде Нела Кубуровић имала један одличан наступ у УН и тамо је јасно изразила став Србије везан за сарадњу са тим тзв. механизмом који је правни следбеник, односно наследник Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију, и ту је јасно изнела неколико важних чињеница. Прва ствар је да се не може условљавати Република Србија на свом путу ка ЕУ тиме што ће се тобоже, Србији приговарати да недовољно сарађује са тим механизмом. С друге стране госпођа Кубуровић је пред УН, односно на највишем светском форуму демантовала једну монструозну лаж на коју су се позивали они који су нас бомбардовали 1999. године, а то је да је током марта и априла 1999. године, да су Војска Југославије и МУП Републике Србије са неким тзв. паравојним формацијама протерале са КиМ више од 800 хиљада Албанаца. Сви се сећате да је то била лаж која се вртела током читавог периода НАТО агресије, о томе да је режим у Београду протерао више од 800 хиљада Албанаца са КиМ, да се на КиМ дешава хуманитарна катастрофа и да је то разлог зашто је уопште дошло до НАТО агресије.

Зашто ово кажем? Ово кажем зато што у Србији данас постоје људи попут Вука Јеремића, који су у својству министра спољних послова, ево, тиме завршавам, који су у својству министра спољних послова, конкретно у унтервјуу немачком листу „Шпигл“ у јануару те године, тврдили да је НАТО агресија била оправдана, зато што је режим Слободана Милошевића вршио злочине на КиМ, укључујући и протеривање Албанаца и да је због тога било неопходно да се НАТО укључи у решавање те хуманитарне катастрофе, да је у том рату који је био потпуно неравноправан, и кога поједини теоретичари рата називају „једностраним технолошким масакром“, пошто они није био ни приближно класичан рат, оно је био масакр са неколико хиљада надморске висине су нас бомбардовали 78 дана и ноћи.

Дакле, он је тврдио да је у тон неравноправном рату Милошевић изгубио, даје због тога што смо изгубили тај рат Милошевић је морао да повуче своје трупе са КиМ и да ту, што се њега тиче, нема ничега спорног око НАТО агресије. То је исти онај Вук Јеремић, који нам данас држи лекције око тога како треба да браним КиМ и оптужује Александра Вучића и СНС да смо ми ти који ћемо, ево, управо ових дана, само што нисмо, да продамо КиМ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Вјерица Радета има право на реплику.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Тачно је да је министар Нела Кубуровић имала одличан говор у смислу да је заиста као прави министар и патриота представљала Србију у Савету безбедности УН, али оно што није добро је чињеница да наши медији нису довољно пажње посветили том њеном говору, а још мање су посветили пажње говору који је за нас изузетно важан, а то је говор руског представника у Савету безбедности УН. То јесте та наша бољка што некако медији нису спремни да се баве таквим стварима, више су им интересантни неки трачеви, неке за државу мање важне ствари.

Што се тиче помињања Вука Јеремића и ових, та прича да Србију треба бомбардовати због Милошевића, то је почело од Ђинђића у време када је Ђинђић „Шпигл“ дао изјаву да треба Србију бомбардовати и даје то једини начин да се скине Слободан Милошевић са власти. То траје до дана данашњег знате, али врло брзо су им ти њихови западни пријатељи, агресори који су уништавали, убијали наш народ, уништавали Србију, они су им врло брзо показали да није била та злочиначка НАТО агресија због Слободана Милошевића, вез због Србије.

Та НАТО агресија траје и данас, не више хвала Богу бомбама, али све ово што нам раде, све што раде и држави и актуелном режиму, сви ови који би требало овде да седе, сви они су мање-више под контролом тих НАТО служби, са њиховим парама, са њиховим мозгом у својим главама. И даље та НАТО агресија, кроз њих, постоји у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колегинице Радета.

По амандману се јавио господин Јовановић.

Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Можемо више рећи, али нећу наравно реплицирати.

Имајући у виду шта су моји претходници изјавили, морам само да се надовежем на једну чињеницу која није изнета, а јако је важна.

Говорили смо о Међународном кривичном суду за ратне злочине, наводно, почињене на територији Србије, конкретно Косова. Поставља се неколико питања која указују на апсолутну правну неутемељеност оснивања Трибунала. Не постоји одговарајући међународни документ на основу кога је могао такав трибунал да се оснује, што значи да је он основан апсолутно незаконито. Не постоји чак ни одлука надлежних органа и тела које подразумевају да се тај и такав Трибунал и може основати и може радити.

Колега Мартиновић је позивао на немогућност и двостепености и одлучивања у истом степену и по, ајде да кажемо, кривичним пријавама или оптужењима која су разни тужиоци спроводили, а истовремено и по жалбама. Другостепено веће не може да буде веће истог суда, може да буде само непосредно вишег суда. У конкретном случају, тако нешто није постојало.

Даље, оно што је јако важно, треба истаћи политичку позадину оснивања тог Трибунала. Није Трибунал основан како би се правично и законито судило о злочинима који су заиста постојали, него како би се прикрило политичко ангажовање и политички утицај да би се једна држава и њен народ, у највећем броју српски народ, буквално сломио, јер Слободан Милошевић је био циљ са једним јединим разлогом, да се Србија доведе у покорени положај. И тај циљ на нашу срећу и уз храброст свих оних који су се против тог монструозног циља борили, није остварен. То су чињенице које нико не може довести у сумњу и не могу се оспоравати.

Оно што је уважени колега Јокић истакао има места када се посматра са аспекта лаичког тумачења тужилаштва, међутим, морам да укажем на нешто што је јако битно. Јавно тужилачке истраге су утемељене на измењеним одредбама Законика о кривичном поступку, који смо ми усвојили. Основни разлог, основни мотив, основна побуда за доношење таквог закона јесте ефикаснија истрага како би се скратило време комуникације између судије који је водио истрагу или истражног судије са једне стране и тужилаштва са друге стране.

Зашто? Због тога што тужилац сада у својим рукама има обједињен поступак, а то значи и да прикупља доказе и да оцењује доказе и да донесе наредбу о спровођењу јавно-тужилачке истраге, и да припреми комплетан доказни материјал за главни претрес, односно подигне одговарајући оптужни акт или оптужницу или оптужни предлог и да у врло кратком року процесуира учиниоце кривичних дела.

Могу да се сложим, да степен ефикасности није онај који би ми желели да имамо и који треба да имамо, али то је више разлог незадовољства грађана када су у питању персонална решења. Да ли имамо адекватне људе који тај посао раде, јер је закон добар, јер је регулатива добра, јер све оно што је сада прописано као надлежност тужилаштва је добро, само се поставља питање да ли се добро ради? Ако се не ради добро, онда је логично да се не може постићи онај степен ефикасности који ми желимо да постигнемо како би грађани имали једну потпуну правну сигурност и били сигурни са друге стране, да ће сви учиниоци кривичних дела бити процесуирани правило, правично и законито кажњени. Наравно, у складу са доказним материјалом, а да апсолутно никакав утицај на правосуђе, у том смислу, политика не може имати. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јовановићу.

Право на реплику има др Александар Мартиновић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Само једна мала интервенција везано за оно што је рекао уважени колега Јовановић. Проблем са Хашким трибуналом је био у томе што је то био орган који је у себи спајао две правосудне функције, тужилачку и судску, односно судијску. То је орган који вас је и оптуживао и то је орган који вам је и судио.

У Хашком трибуналу се није ни постављало питање оне класичне двостепености, у смислу да о жалби одлучује виши орган у односу на орган који је донео првостепену пресуду, него и о жалбама је одлучивао исти орган који је донео првостепену пресуду. Тако да мислим да Хашки трибунал, такав какав је био, са чисто правне стране, не може да служи на част међународној заједници и онима који су га основали.

Хашки трибунал је основа са једном врло јасном намером. Са намером да оправда политичку тезу, која се појавила још 1990. године, односно 1991. године, а припрема за ту тезу је, чини ми се почела још раније, а то је да је српско руководство, да је Србија и на крају крајева српски народ, одговоран за разбијање бивше Југославије.

Ви се сећате да је кампања кренула још крајем осамдесетих година, са оним фамозним меморандумом Српске академије наука и уметности. У суштини једним бенигним документом, тај меморандум, у ствари никада није ни усвојен на Скупштини САНУ-а, него је носио назив „Меморандум Српске академије наука и уметности – нацрт или радни текст“. Дакле, то је био радни текст нечега што је требало да усвоји Скупштина САНУ. Никада није усвојен на скупштини САНУ-а. Али, мање је битно што није усвојен, тај меморандум САНУ-а није позивао на рат, није позивао на разбијање Југославије, није позивао на крвопролиће. Меморандум САНУ-а, односно став људи који су писали тај нацрт меморандума, је у ствари било само детектовање политичких и економских проблема са којима се суочавала тадашња СФРЈ. Из тог једног, у суштини бенигног документа, сви они који су кренули у процес од насилног оцепљења, од бивше Југославије, попут Словеније, Хрватске, Бих итд, у том једном, кажем мање-више бенигном документу, пронашли су малтене један основ за то да је Србија наводно хтела да изврши геноцид над осталим југословенским народима, пре свега над Хрватима и над Бошњацима.

На таласу те негативне кампање против српског народа је заправо и основан Хашки трибунал. На крају крајева, пресуде које су донете у Хашком трибуналу, поступци који су тамо вођени, дужина трајања поступака и број година на који су Срби осуђени у Хашком трибуналу, у ствари је био у функцији доказивања те првобитне политичке тезе да су за разбијање бивше Југославије одговорни Срби, а остали да су мање-више били жртве српске агресије или, као што се десило у случају Праљка и осталих босанско-херцеговачких Хрвата. Пост фестум, дакле, увелико након смрти Фрање Туђмана, он је осуђен, односно утврђено је да је он био вођа неког удруженог злочиначког подухвата када је у питању агресија Хрватске против БиХ, али то нама Србима не значи ништа, пошто се то десило увелико након што је Фрањо Туђман умро 1999. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мартиновићу.

Неђо Јовановић, желите реплику претпостављам. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Наравно да ћу се надовезати на оно што је уважени колега Мартиновић рекао. Несумњива је политичка позадина и оснивања и деловања Хашког трибунала. Оно што политички, нарочито правно, изазива опасну последицу, јесте изједначавање српског народа са немачки фашистима.

Зашто ово говорим? Године 1945. је основан такође један посебан трибунал, трибунал за злочине које су вршили фашисти, односно Аријевци тј. немачка окупациона сила која је хтела да покори цео свет. Тада смо у Нирнбергу имали суђења ратним злочинцима који су злочине вршили током Другог светског рата, како оним који су кроз концентрационе логоре разним средствима убијали на стотине хиљада што Јевреја, што оних који су водили народноослободилачке ратове, углавном при партизанским покретима, што Рома. И, долазимо до једне врло опасне ситуације, да се на готово идентичан начин посматра српски народ кроз одлуке Хашког трибунала. Зашто? Због тога што број пресуда које су изречене у Хашком трибуналу указује да је 90% одлука, које су и правноснажне по том статуту, морам тако да кажем, једном потпуно ван правном акту, статут трибунала, постале су правоснажне, 90% је Срба осуђено. Свега 10% је осталих, Хрвата, Бошњака итд.

Овај податак је податак који забрињава због тога што је Србија стављена на стуб међународној, да кажем, срама који ми никада нећемо прихватити и никада се са тим нећемо помирити. С друге стране, настављен је поступак преко нечега што до сада међународно право, нарочито међународно јавно право није упознало механизам. Шта је механизам? Је ли то правни следбеник трибунала? Не може да буде. Механизам не постоји, уопште сама формулација механизам у правном смислу је недопустива. Да ли је то механизам који подразумева машину која треба да настави да меље, уништава, хапси, итд, оне за које нема доказа да су починили кривична дела за која су у Хашком трибуналу оптужен? Очигледно да јесте. На жалост, тај механизам постоји. Ако ми неко каже да постоји утемељење у међународним документима за постојање механизма, ја ћу се извинити и повући све ово што сам рекао, али сам сигуран да не постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Јовановићу.

Нема проблема, јавили сте се касно, па вас нисам видео на дисплеју.

Реч има Владимир Орлић, реплика. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: На тему различитих притисака и апсолутно неприхватиљиве праксе, није то даме и господо, само питање онога што смо ми од пресуда тог трибунала, односно како се данас крсти, механизма, имали прилике да видимо и онога што нисмо имали прилике да видимо, односно што је изостало. То је такође и питање свега онога што је учињено са очигледно јасном намером, да до неких пресуда не дође никада, да се апсолутно онемогући, да се спречи по сваку цену, па чак и ону највећу и најбруталнију, да до неких пресуда дође икада.

На шта мислим пре свега? На чињеницу да је из Републике Србије, дакле, за коју и дан-данас постоје тврдње које су чисто политичке оцене и чисто средство политичког притиска и уцене, да није хтела да сарађује на одговарајући начин, долазила је не 10 пута, не 100 пута, већ сигурно хиљадама пута одговарајућа страница докумената, одговарајућа сведочења, одговарајући подаци, званични подаци о томе ко је све одговоран, на који начин је одговоран, а када је реч о оним злочинима који су почињени према српском становништву.

Ми смо могли да се уверимо на много случајева, а један, случај Рамуша Харадинаја, можда је најдрастичнији, најсликовитији пример шта се онда даље дешавало, да је та документација не само неретко нестајала, него је служила као основ да нестану и живи људи. Случај Рамуша Харадинаја, људи које је идентификовала Србија, о којима је податке доставила том трибуналу су нестајали, сведоци, њих бројем чини ми се 19 прогутао је мрак.

И шта се даље дешавало? Сви други људи, сви други потенцијални сведоци, сви очевици, они који су могли да поделе своја сазнања о томе да је лично Рамуш Харадинај одговоран за зверства над људима, али зверства, схватите буквално, дакле, све оне ствари које не можете да замислите да жив човек учини другоме, он је у томе учествовао. Остали су се повукли. Када виде да је једног случајно прегазио аутомобил у центру града, другог погоди залутали метак, трећи нестане и више се никада не јави, а сви су идентификовани као људи који су могли да сведоче против Харадинаја, нестану и сви остали. Дакле, то је један велики проблем и велики терет, када ми говоримо о односу Србије са тим трибуналом.

Када говоримо о односима у актуелном тренутку, чули сте јасан став изговорен од стране министарке правде госпође Кубуровић. Неприхватљиво је, баш због те историје односа, да се данас на било који начин условљава било који процес за Србију важан, па и процес европских интеграција, некаквом сарадњом са тим и таквим трибуналом. То је чисто политички критеријум, то је нешто што је за нас неприхватљиво, јер ни тужилаштво, ни тај механизам, како год се звао данас, за ту улогу нема мандат. А ми са своје стране морамо све време, константно, и ови случајеви на то указују, да водимо рачуна како ми своје интересе штитимо, јер када смо имали на власти, а нажалост јесмо у неком периоду, људе попут Бориса Тадића, Вука Јеремића и њихове свите…

(Председавајући: Хвала.)

Последња реченица, и да знамо да у односима са тим и таквим трибуналом и тим и таквим односима на међународном плану ми дозволимо да се људи попут Тадића и Јеремића и њима сличних за нешто питају, онда није ни чудо што и чак и када се укаже најмања могућа шанса да неки људи јасно одговорни одговарају за то што су учинили српском народу, ти и такви Тадићи, Јеремићи и слични пошаљу СМС поруку или неки имејл и постарају се да нпр. Ејуп Ганић не одговара никада, а то је могло да се деси.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Орлићу.

(Александар Шешељ: Реплика.)

Изволите, колега.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

Пре свега, са речима господина Мартиновића од малопре бих могао да се сложим, са свим што је рекао, али важно је сада у овом моменту да Србија препозна још једну опасност. Не само што је све што је било везано за тзв. Хашки трибунал, било усмерено искључиво на то да се кривица за крвави грађански рат у бившој Југославији свали искључиво на српски народ, то показују пре свега и пресуде, бесмислене оптужнице, сви судски процеси и често да је велика већина држављана Србије, тј. људи који су српске националности, осуђена без доказа.

Оно што је главни пројекат Хашког трибунала и конструкција, то је тзв. геноцид у Сребреници, који је после тога без испитивања формалног усвојио и Међународни суд правде, који је исто тако почео да се бави политиком. Сада је важно у овом моменту имати у виду да је комесар за суседство Европске уније Јоханес Хан врло децидно рекао како не може ниједна држава да се прикључи Европској унији која не признаје да се у Сребреници десио геноцид. Дакле, поред свих тих бесмислених и бесконачних условљавања која долазе из Европске уније Србије и постављају се као препреке на том нашем имагинарном путу учлањења, сада ће бити и прихватање да се у Сребреници десио геноцид, односно да су Срби геноцидни народ, па чак имамо ситуацију да је тренутни и актуелни амбасадор Немачке у Србији Томас Шиб врло лицемерно изјавио како Срби што пре треба да прихвате то да се у Сребреници десио геноцид и да је Србија извршила геноцид. Пазите тај парадокс, да амбасадор Немачке у Београду тако нешто каже.

Сад је тренутак да се размотри даљи наставак евроинтеграција, да се то сагледа и да држава Србија и власт у Србији коначно крене да штити националне интересе по том питању и да не дозволи ни на који начин да се српски народ означи као геноцидан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шешељ.

Господине Мартиновић, претпостављам да је основ јављања реплика. Могу ли да вас замолим само нешто? Обзиром да малочас нисам приметио да се професор Јокић јавио, има право на реплику, рекао ми је колега Маринковић, на основу излагања колеге Јовановића. Да ли дозвољавате?

Изволите, професоре Јокићу.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Реплика за друга Јовановића.

Да се разумемо, да је то добро да се укине институција истражног судије, то би урадили и Французи и Немци, то је остало у Европи. То је амерички метод, значи, то је урађено само да се закукуљи и замумуљи и да се цео тај поступак који се води учини неефикасним. А с друге стране, проста ствар, па више ураде два човека него један, ваљда је то јасно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Јокићу.

Право на реплику има народни посланик Александар Мартиновић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Везано за оно што је рекао господин Шешељ. Мислим да Србија није у опасности након наступа министарке правде Неле Кубуровић да се доведе у ситуацију да се успорава њен пут ка Европској унији тобожњом несарадњом са механизмом за Међународни кривични трибунал за бившу Југославију. Србија је ту изнела свој врло јасан став, да је Србија учинила све што се тиче те сарадње и да смо ми јасно опредељени да желимо да постанемо чланови Европске уније и да је крајње политички некоректно да се Србија толико година након што су завршени ратови на просторима бивше Југославије условљава на свом путу ка Европској унији неком додатном сарадњом са тим механизмом.

Али има једна друга ствар, господине Шешељ, о којој сви ми треба да поведемо рачуна, сви ми који мислимо добро држави Србији. Они који су 2000. године преузели власт у Србији, они су истовремено прихватили, неки отворено, неки индиректно, тезу да је Србија одговорна за распад бивше Југославије. Крајем 2000. године донета је једна јако лоша одлука, да се затражи пријем СР Југославије у Уједињене нације, да се затражи пријем СР Југославије, као нове државе. Ми смо на тај начин, кад кажем ми, досовска власт која је пучем успела да преузме све полуге моћи у Србији 2000. године, та досовска власт је практично СР Југославију ставила, у међународно-правном смислу, у исту раван са државама које су настале насилним отцепљењем од бивше Југославије, Словенија, Хрватска, Босна и Херцеговина, пре свега. Тиме је начињена огромна штета СР Југославији. Пре свега, начињена је штета у томе што смо ми сами себи поништили континуитет са СФРЈ, са Краљевином Југославијом, са Краљевином Србијом и дозволили да они који су се насилним путем отцепили од Југославије постану сукцесори те исте државе против које су ратовали, на исти начин на који смо сукцесори били ми који смо ту државу бранили.

Има још једна ствар која је јако опасна у томе.

(Председавајући: Само вас молим да приведете крају.)

Ево, завршавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Колега Јовановић, ви имате основа за реплику, али вас молим, као и све народне посланике, да се јавите оног тренутка када се заврши излагање колеге на чије излагање желите да направите осврт, односно реплику. Јер сада имамо ситуацију да сте закаснили, а основ за реплику има и колега Шешељ. Нема проблема, даћу вам основ за реплику, али вас молим да благовремено притиснете тастер. Изволите.

Морате поново да се пријавите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, се председавајући.

Прихватам вашу и примедбу и сугестију, јавио сам се чим сам могао, пре тога су се јавили, стицајем околности моје колеге и наравно да имају и предност. Али, имајући у виду да сам на неки начин прозван, свакако позитивно од уваженог колеге Јокића, морам само да скренем пажњу на две чињенице.

Када је у питању јавно-тужилачка истрага постоје други проблеми у односу на оне на које указује колега Јокић. Ти проблеми су присутни у пракси и све чешће погађају странке у поступку, нарочито браниоце и оне који су под директним оптужењем, било оптужног предлога, било оптужница. Није у питању то да ли ће бити судија за претходни поступак или ће постојати истражни судија. У судовима су некад били један или два вршиоца функције, који су имали легитимацију истражног судије. Данас имамо у тужилаштвима по пет, шест тужилаца који воде јавно тужилачке истраге, спроводе доказни поступак, утврђују да ли су ти докази са потребном доказном снагом на основу тога подижу одговарајући оптужни акт, било оптужницу, било оптужни предлог.

Проблем је суштинске природе, што је ускраћено право жалбе. То је неуставно, када је у питању почетак истраге одлука којом се спроводи истрага не може да се напада жалбом. Први проблем, други проблем, након коначне одлуке тужиоца уколико је одбачена кривична пријава, приговор може само да се поднесе непосредно вишем тужиоцу, више не, што значи да је сва моћ одлучивања концентрисана у једном органу што је опасно. А зашто опасно? Због тога што странка након одбачаја њеног приговора нема више коме да се жали, везане су руке.

То је основни проблем који се везује за спровођење јавно-тужилачке истраге, остало се не може прихватити као аргументована критика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

Колега Шешељу, желите реплику на излагање колеге Мартиновића. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Милићевићу.

Пре свега, тачно је то што је рекао господин Мартиновић, везано за међународно правну сукцесију бивше Југославије и скандалозно је било што је Савезна Република Југославија поново затражила пријем у чланство УН.

Али, однос међународне заједнице, тј. међународна заједница, то је еуфемизам за најмоћније западне земље према Србији и српском народу може да се види на примеру УН пре свега, када је Србија хтела да покрене поступак према Међународним судом правде због злочиначког НАТО бомбардовања. Речено је да је у време када се тај догађај десио, Србија, то је Савезна Република Југославије, није била члан УН, тако да нема основ да буде легитимисана пред Међународним судом правде, а када је БиХ, покренула поступак против Србије за такозвани геноцид у Сребреници, тај онда аршин није био од значаја и није важио. Дакле, то је однос међународне заједнице, тј. тзв. међународне заједнице према Србији.

Госпођа Нела Кубуровић, у Савету безбедности је заиста бранила српске интересе, нема никакве сумње да се заложила против изручења неких особа тј. Петра Јојића и Вјерице Радете, која потражује да резидуални механизам за кривичне судове, неосновано. Али, не може Нела Кубуровић ништа да промени, нити да промени став ЕУ, нити да натера ЕУ да у чланство прими Србију без додатних понижења. Нажалост, нама такве поруке стижу скоро свакога дана без овога што је већ ноторна чињеница, а то је да Србија пре свега треба да призна Косово као независну државу да би напредовала на путу евроинтеграција. Сад је на све то још додатно понижење, а то је признавање да су Срби и Србија извршили геноцид у Сребреници.

Због самих тих чињеница треба разумно, трезвено и одговорно да се размотри да ли даљи наставак процеса евроинтеграција је у складу са интересима нашег народа, са интересима наше државе и да ли ми можемо да будемо спремни да направимо такве уступке поводом нашег идентитета, територијалног интегритета и свега осталог да би нам неко причао о неком датуму, неодређеном датуму у будућности, када бисмо ми требали да постанемо чланови ЕУ, а никакву гаранцију за то немамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

Реплика, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Прво, хоћу да завршим тамо где сам стао у малопређашњој дискусији са господином Шешељом, дакле, проблем са тим пријемом СРЈ као нове државе у УН 2000. године, рефлектовао се и на питање Косова и Метохије. Као што знате, Савет безбедности УН донео је Резолуцију 1244 у јуну 1999. године, тачније 10. јуна и у тој Резолуцији између осталог стоји да је Косово саставни део СРЈ.

Десио се 5. октобар 2000. године, крајем 2000. године нова досовска власт тражи пријем СРЈ као нове државе, напомињем као нове државе у Организацију УН и ми смо као народ дошли у проблем да нам из одређених кругова у међународној заједници стижу врло јасне поруке, јесте, пише у Резолуцији 1244 да је Косово саставни део СРЈ, али то је било 1999. године. Ви сте у међувремену затражили пријем као нова држава у УН 2000. године ви нисте она држава на коју се у ствари односи Резолуција 1244 из 1999. године.

То су урадили они који су преузели власт 5. октобра 2000. године. То су урадили Војислав Коштуница, то су урадили Вук Јеремић, то је урадио Драган Ђилас, то су урадили сви они који данас протествују против Александар Вучића, против Владе Србије, против СНС који против својих медија воде најгору могућу кампању против пре свега председника Републике, против Владе Србије.

Што се тиче нашег пута у ЕУ, не слажем се са господином Шешељем да због тога што поједине државе, чланице ЕУ имају тврд став када је у питању одређене тезе које су за нас неприхватљиве, односно које су за нас проблематичне, да ми због тога треба да одустанемо од нашег пута у ЕУ. Више пута сам рекао да је став СНС пре свега да ми нисмо оптерећени датумом пријема у ЕУ, јер то не зависи само од Србије, то у великој мери зависи, ако не претежно и од саме ЕУ. Оно што је за нас важно то је да Србија испуњавајући своје обавезе из преговарачких поглавља испуњава у ствари стандарде који су важни за грађане Србије за различитим областима друштвеног живот, економије, финансија, правосуђа, пољопривреде, заштите животне средине и тако даље.

Да ли ћемо ми на крају тог пута у испуњавању стандарда, у испуњавању нечега што је добро за грађане Србије да уђемо у ЕУ или не, ја мислим да је мање битно од тога да српско друштво доведемо у такву раван да оно може у великој мери да буде слично или готово истоветно као што је друштво у Француској, као што је друштво у Немачкој, као што је друштво у Италији или било којој другој развијеној западној земљи.

Зато је важан наш европски пут и важан је и због онога о чему смо причали ових дана, водили смо једну врло, ја мислим конструктивну дебату, због тога што највише инвестиција у Србију долази управо из земаља ЕУ, а са друге стране највећи део нашег извоза иде управо преко 66% близу 70%, управо на тржиште земаља ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Реч има народни посланик Александар Шешељ. Право на реплику.

Изволите, колега Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Пре свега, господине Мартиновићу, везано за Резолуцију 1244, не можемо ми да тражимо изговоре да се то не односи на Србију, пошто као што знате у тумачењу, телеолошком, тј. циљном тумачењу међународно правних аката ту би се морало закључити да је реч о данашњој Србији.

Што се тиче нашег пута у ЕУ, требало би да видимо на свим тим примерима које смо имали у прошлости за време неких бивших влада, а ја се слажем да су они упропастили Србију, разорили нашу привреду и довели нас у катастрофално стање, али они су после тога зато и изгубили на изборима. Они да су били добри, они би опет победили.

Сада је на вама терет да се исправе те грешке, а не да прође неки временски период шест или седам година, колико је већ прошло, а да ми уза све неке тешкоће које имамо у нашем друштву и даље кривимо бивши режим. Сада је време да се ствари исправљају.

Што се тиче датума учлањења Србије у ЕУ, не зависи уопште од Србије и таман ми отворили или затворили још 100 поглавља у процесу придруживања, нико нам не гарантује да ћемо постати чланови ЕУ. Да ћемо ми сада следити њихове препоруке и смернице, па ћемо ми направити бољу ситуацију и бољи животни стандард нашим грађанима, ни то није тачно.

Погледајте на конкретном примеру, препоруке Венецијанске комисије, а препоруке Венецијанске комисије у преговарачком процесу ЕУ су важне, чини ми се за Поглавље 23, је да се промени начин избора судија у Србији, да Народна скупштина буде тотално искључена из процеса избора судија, а у водећој држави ЕУ, Немачкој Скупштина тј. Бундестаг бира судије. Дакле, ми који треба као да напредујемо треба да урадимо по савести тих Немаца да променимо оно што већ постоји, тако исто и функционише већ годинама уназад у Немачкој.

Дакле, на нама да се експериментише, да видимо како ћемо сад да видимо, да упропастимо што више судство и законодавно тело, а они да и даље задрже свој модел како и треба да буде да законодавна власт врши изборну функцију и бира судије и на тај начин врши контролу над судством, тј. у однос је међузависности.

То вам је показатељ конкретан шта ЕУ тражи од Србије. Дакле, не оно како треба да буде, него оно како они кажу - оно што је дозвољено Јупитеру, није дозвољено и волу, тако се односи ЕУ према Србији, не само по том конкретном примеру судства, он је био најскорији, а уместо да следимо онако како ми мислимо да треба политичке ставове који добију подршку грађана на изборима, на крају се испостави да све то не важи и није ничега вредно, већ је вредно само да се испуни оно што дође као услови и смернице у преговарачким оквирима у процесу придруживања ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Шешељ.

Реч има народни посланик Александар Мартинови. Право на реплику.

Изволите колега Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Српска напредна странка је више пута изразила врло јасан став. Ми смо у политичком, у економском, у финансијском смислу направили потпуни отклон од оног метода владања Србијом који је важио од 5. октобра 2000. године до 2012. године.

Дакле, ми смо потпуно променили курс којим иде Србија. Србија је данас економски стабилна држава, финансијски стабилна, уважена у Међународној заједници и наш став се поштује у Међународној заједници, при чему наша борба за КиМ и за српске националне интересе, наравно траје и даље.

Зашто инсистирамо на људима из бившег режима, о којима је говорио господин Шешељ, зато што они покушавају поново да преузму власт у Србији.

Није ствар у томе, то је легитимно да се борите за власт ако сте политичар, оно што није легитимно, то је што покушавате да преузмете власт на силу, мимо избора упадајући у РТС са моторним тестерама, претећи дугим цевима, тако што довезете камион испред председништва Србије, па не допуштате Александру Вучићу да изађе са свог радног места, што га вређате, што му нападате породицу, његову жену, децу, итд.

У прилог ономе што говорим, желим да упознам грађане Србије, да тајкуну, мафијашу, криминалцу, Драгану Ђиласу, није довољно то што је од грађана Србије опљачкао док је био на јавним функцијама више од 500 милиона евра, није довољно то што су Драган Ђилас и Вук Јеремић тужили председника републике Александра Вучића на суму која је потпуно неразумна колико је висока.

Драган Ђилас је пре неколико дана преко свог адвоката Владимира Тодорића, то је онај иначе господин који је на најгрубљи могући начин вређао председника Француске, Макрона, а потпредседник је странке Вука Јеремића, Драган Ђилас, дакле поред тога што је тужио Александра Вучића и поред тога што је узео од грађана Србије на начин како је то више пута истицао Маријан Рисичевић преко Јунајтед групе, препродавајући секунде на РТС, формирајући лажне прекограничне телевизијске канале, и так даље. Све то му није довољно. Он је поднео тужбу против Републике Србије за накнаду нематеријалне штете.

У тој тужби, између осталог стоји да је Драган Ђилас јавна личност и политичар, председник Странке слободе и права. Владимир Тодорић, потпредседник странке Вука Јеремића, он не зна ни како се зове странка Драгана Ђиласа, она се зове Странка слободе и правде. Наравно, она није ни странка слободе ни правде, то је тајкунска и мафијашка организација, али адвокат не зна ни како се зове странка његовог клијента.

Онда, каже - Драган Ђилас је био градоначелник Београда од 2008. до 2013. године, а након тога није вршио ни једну јавну функцију у Републици Србији. Ово је апсолутна лаж. Желим да подсетим грађане Србије да је Драган Ђилас 2004. године, када је Борис Тадић изабран за председника републике постао шеф неке измишљене противуставне народне канцеларије председника републике и ту функцију је вршио од 2004. до 2007. године, да би 2007. године постао министар у Влади Србије за тзв. Национални инвестициони план.

Драган Ђилас се није обогатио у Чешкој, као што лажно тврди, он је из Чешке донео, по његовим сопственим речима, 7.000 евра. Он се обогатио, не у периоду од 2008. до 2013. године, него у периоду од 2004. до 2013. године. И, богати се вероватно и дан данас преко једне од телевизија која је, у ствари телевизија само по називу, у ствари је то један агитпроп новог ДОС који се зове – Савез за промене и који 24 сата… мислим на телевизију „Н1“, и сад слободно нека ме поново разапну, и мене и све моје колеге, али мислим на телевизију „Н1“, која 24 сата води једну бесомучну, убитачну кампању против председника Републике, против Владе Србије, против министара у Влади Србије, против појединих народних посланика.

Био је потпуно у праву министар Зоран Ђорђевић када је рекао да је та телевизија један од оних субјеката који се праве да не виде у Србији да се дешава ишта позитивно. Свуда око нас су градилишта, свуда око нас су нове фабрике, нови аутопутеви, нова радна места. Србија је много боље место за живот него што је била 2012. године и Телевизија Н1 се прави као да то не види. Не види ни један багер, ни један камион. Не види ни један километар аутопута, не види ни једно ново радно место, не види ни једну фабрику, а отворили смо фабрике по целој Србији. Направили смо преко 400 км аутопута. То ништа није битно. Битно је да се 24 сата на тој телевизији, која је наводно прекогранична, а није прекогранична, него је седиште на Новом Београду, а Нови Београд није ни у Луксембургу, ни у Словенији, води невиђена хајка и кампања против једног човека који се зове Александар Вучић само зато што је он у њиховим очима, потпуно исправно, главна сметња да поново преузму власт и да би радили исто оно што су радили до 2012. године, а то је пљачкање грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

Господине Ристичевићу, имате и ви и колега Шешељ право на реплику. Поменути сте током излагања. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Мартиновићу, ја могу да се сложим да Србија, када би прекинула нагло свој однос са ЕУ, би на одређен начин привредно претрпела велику штету не само због обима трговине, већ и због обима прилива инвестиција, па чак и из Русије и Кине.

Сумњам да би Кинези инвестирали толико у Србију да не мисле да могу да користе тржиште ЕУ од готово 500 милиона становника. Мало смо ми тржиште за велике инвестиције које пристижу у Србију и, уколико би раскинули нагло однос са делом међународне заједнице, посебно са ЕУ, аутоматски би земље ЦЕФТА повукле можда сличне потезе и ми би тада привредно пострадали.

Што се Н1 телевизије тиче, ту се слажемо. Заборавили сте Нову С. То је телевизија која постоји слична у Хрватској, али је то такође пиратска прекогранична Ђиласова и Шолакова телевизија.

Сада две телевизије, лажне, прекограничне, пиратске, служе свом газди и понашају се као портпароли Шолака и Ђиласа. Дакле, напад на РЕМ и слободу медија? Замислите колико су неслободни медији у Србији кад ти медији који се жале ЕУ и Европској комисији на не слободу медија су толико слободни у Србији да чак нису ни регистровани?

Сада, замислите Нову С и Н1 телевизију, које служе Шолаку и Ђиласу, који дођу и кажу – ми смо поносни што је Европска комисија уважила наш став о не слободи медија у Србији, а они регистровани у Луксембургу, како то телевизије које емитују програм у Луксембургу, а овде се он само реемитује, жале на медијске слободе у Србији? Ваљда треба да се жале на медијске слободе и не слободе у Луксембургу?

Надаље, сви ви мислите да Н1 телевизију финансирају Американци. Варате се. Нека инспекција оде и видећете да Телевизију Н1, чији је оснивач „Адрија њуз“, чији је оснивач „Јунајтед медија“, чији је оснивач „Јунајтед група“, дакле, то је екипа Петреус, Ђилас, Шолак, изненадићете се, видећете да из претплате СББ се уплаћује новац Н1 телевизији. Драги моји претплатници СББ, ви финансирате Н1 телевизију која врши кампању против ове државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Право на реплику, народни посланик Александар Шешељ. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала.

Ја сам већ неколико пута рекао да је истина да су припадници режима, који су на власт дошли након мафијашког пуча 5. октобра, опљачкали и разорили Србију, али питање је сада, уколико је то заиста истина, шта ми имамо од тога да се то објављује по новинама, на телевизији или било где? Где су судски процеси? Где је одговорност за то шта је неко радио док је био на власти, уколико је био у криминалу?

Подсетићу вас, 2012. године, када је ухапшен Мирослав Мишковић, Београд је освануо у плакатима са његовом сликом, сликом Чедомира Јовановића и Драгана Ђиласа, чини ми се. Лицитирало се ко је следећи. Ништа нисмо видели тих седам година. Видели смо да, уколико је заиста тачно да СНС сада жели да направи велику промену у Србији, и даље можемо да видимо у јавном животу веома активно учествују у политичком животу Србије и Млађан Динкић, и Александар Влаховић, и Божидар Ђелић, који је пре неки дан био са француским председником, који је изгледа повезан и са овом концесијом аеродрома „Никола Тесла“ и Мирољуб Лабус и сва та екипа која се окупља око тог тзв. српског Давоса или „Копаоник бизнис форума“, заједно са председником Републике и заједно са председником Владе.

Чини ми се да фали одлучност да се томе стане на крај, јер постоји ваљда нешто што је генерална репресија да се покаже да је такво понашање кажњиво, да је кажњиво вршење власти искључиво због својих материјалних интереса и да се држава коначно одлучно и темељно обрачуна са тим, ми то нисмо видели. Ми видимо тог министра који је био министар у свим владама од 2000. године до дан данас. И даље седи у Влади Расим Љајић, један од лидера ДОС. Да ли то онда значи да смо раскрстили са ДОС или да је то још увек и те како активно? Подсетићу вас, тај Љајић је седео у владама и ДС и ДСС и у владама у којима је учествовала Г17 плус и УРС итд.

Конкретни потези недостају у тој борби против криминала и корупције, а најаве, пре свега у медијима, су веома помпезне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

Колега Јовановић, реплика на излагање колеге Ристичевића. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

Наравно, не доводим у сумњу ни једну једину чињеницу коју је изнео колега Ристичевић. Апсолутно је тачно. Ја могу само да се надовежем у том смислу и да због грађана Србије укажем на нешто што је, најблаже речено, страшно, да се на ТВ Н1 појаве људи који критикују власт, а знамо да то није критика која је аргументована, него је критика која подразумева блаћење, вређање, понижавање и омаловажавање и да се у тој емисији, која, колико се сећам, се зове „360 степени“, посланици називају стоком.

Да ли се уопште једном таквом начину изражавања, једном таквом вокабулару може посветити било каква пажња, осим осуде и то најтеже осуде за оно што је изречено?

С друге стране, имамо у разним медијима извештавања која, најблаже речено, не одговарају истини, најблаже, не одговарају чињеницама, па се тако у неким листовима министар унутрашњих послова, министар спољних послова окарактеришу на најгори могући начин.

Да будемо потпуно искрени и отворени, ми у власти, ни СНС, ни СПС, никада неће задирати у уређивачку политику тих медија. Нећемо ми доносити њихове програме по којима ће они радити, али ћемо увек бити против тога да се кроз извештавања износе неистине, лажи, да се етикетирају министри на најгори могући начин, да се понижава и оно што ни у ком случају не може да буде предмет било какве оцене, осим поштовања нечијег рада и нечијих резултата и нечијег успеха. Због тога сматрам да је крајње исправно оно што је речно и ово је само један додатни апел на грађане да све ово што ми овде указујемо, све што истичемо јесте осуда и да грађани то прихвате као осуду и то са правом. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Јовановићу.

Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Милићевићу.

Господин Ристичевић је рекао да сам заборавио Нову С. Нисам заборавио, господине Ристичевићу, Нову С, нисам заборавио ни све друге медије који су, наводно, неслободни, попут "Времена", попут НИН-а, попут "Недељника", попут "Новог магазина", на чијим страницама можете да прочитате само најмонструозније лажи и неистине о Александру Вучићу, о министрима у Влади Србије, о појединим народним посланицима, о Србији као држави, итд.

Што се тиче ове тужбе коју је поднео Драган Ђилас против државе, дакле, сад говоримо о тужби против државе, није сад у питању Александар Вучић, њега је већ тужио и Драган Ђилас и Вук Јеремић. Драгану Ђиласу никад доста новца. Сад је тужио државу Србију, па између осталог каже у тој тужби - органи Републике Србије никада нису поднели кривичну ни прекршајну пријаву против тужиоца, односно Драгана Ђиласа, коме морам да се извиним, рекао сам да је донео седам хиљада евра из Чешке, а у питању је 70 хиљада евра, нити се против њега води било какав кривични или прекршајни поступак. И ово је апсолутна лаж и то грађани Србије треба да знају.

Онога дана када је министар унутрашњих послова Небојша Стефановић рекао да се покреће истрага против Драгана Ђиласа, да би се утврдило како је могуће да један човек, грађанин Републике Србије, за време док обавља јавну функцију може да заради, а да вас подсетим, јавне функције су, не само градоначелник Београда, као што он каже у својој тужби против државе Србије, него директор Народне канцеларије председника Републике, министар у Влади Србије, градоначелник града Београда и фактички и правни власник Демократске странке. Јер, немојте да заборавите, онога момента када је Драган Ђилас откупио дугове Демократске странке према "Развојној банци Војводине", он је постао господар Демократске странке. И он је и по том основу јавни функционер. И није његова јавна функција престала 2013. године. Она траје и дан данас.

Он је човек капиталиста, највећи капиталиста у Србији, а странка му се зове Странка слободе и правде. То нигде у свету нема, да капиталиста, ортодоксни капиталиста који се обогатио на безочно криминалан начин, себе представља као социјалдемократу. И сад, када је Небојша Стефановић рекао - покрећемо истрагу, да видимо како је могуће да се за неколико година неко обогати толико да заради преко 500 милиона евра, то није могуће ни у Америци, то није могуће ни у једној либералној капиталистичкој држави, а било је могуће у Србији, којом су владали досовци, тог дана почиње невиђена хајка и кампања против Небојше Стефановића преко Н1 телевизије, преко "Данас-а", преко разних Дражи Петровића, Недима Сејдиновића, Дубравки Стојановића, Јове Бакића, Бошка Обрадовића, Вука Јеремића, Драгана Ђиласа, свих могућих и немогућих функционера непостојеће Демократске странке, против Небојше Стефановића, како он наводно не поседује валидну диплому Мегатренд универзитета, а на том Мегатренд универзитету предавање држали Борис Тадић, Снежана Маловић, Вук Јеремић, итд, хвалили се како је Мегатренд универзитет један од најбољих европских универзитета, како је част што имамо такав универзитет, итд.

Дакле, није тачно да се не води истрага. Води се истрага против Драгана Ђиласа и ја као грађанин Републике Србије, не као посланик СНС, као грађанин, бих заиста волео да видим на крају те истраге како је могуће, којим се то механизмима богаћења, којом се то технологијом бављења бизнисом, Ђилас обогатио до те мере да је за неколико година стекао имовину од преко 500 милиона евра, при чему вредност његових некретнина износи око 25-26 милиона евра, а има у квадратним метрима скоро 2.000 квадрата, што стамбеног, што пословног простора.

Чекајте, хајде да ствари сведемо на језик који разумеју грађани Србије. Јел то још неком грађанину Србије пошло за руком? Јел пошло за руком било ком економисти, лекару, инжењеру? Никоме није пошло за руком. Пошло је за руком само Драгану Ђиласу.

(Председавајући: Захваљујем, колега.)

Завршавам.

И онога дана када се каже - покрећемо истрагу да видимо како се човек обогатио за неколико година за 500 милиона евра, креће кампања против Небојше Стефановића. Баш ме занима шта ће сад ново да измисле. Ко је сад следећи на удару? Зато што је јуче Небојша Стефановић новинарима Танјуга показао не диплому, него комплетну документацију која се односи на његово студирање, са све фотографијом како је изгледао на почетку студирања. И сад је само наградно питање - ко је следећи од нас на удару тих тзв. медија који су неслободни? Кога ће сад да узму на нишан ови са Н1, ови из "Времена", ови из "Данас-а", ови из "Недељника", ови из "Новог магазина", итд? Ко је сад следећи коме ће да утврђују да има лажну диплому, да је нешто украо, да је урадио ово или оно?

Важно је да су они поштени. Важно је да они имају валидне дипломе. Бошко Обрадовић тражи диплому Небојше Стефановића, хвали се својом дипломом, да је завршио српски језик и књижевност, из савременог српског језика добио оцену седам, а пише твитове који су потпуно неписмени. Овде смо га више пута ухватили да човек не зна да изговара речи, не зна акцентологију. Мене занима да ли је његова диплома аутентична? Јер, ако је неко професор српског језика и књижевности, а пише неписмене твитове и не уме да се изражава на српском књижевном језику, и дипломирао је, пазите, Небојша Стефановић није дипломирао код Александра Вучића, а Бошко Обрадовић је дипломирао код професора Мила Ломпара, који је председник политичког савета Двери, па то се није десило у културној историји Србије, у образовној историји Србије, да дипломирате код човека коме сте партијски шеф.

То није било ни у време комунизма. Они су водили рачуна, макар формално, да у комисији не седе људи који су партијски повезани. Човек ладно дипломира код свог председника политичког савета и још се хвали како је професор српског језика и књижевности и има храбрости да тражи било чију диплому, не само диплому Небојше Стефановића, него било чију диплому, а дипломирао пред човеком коме је он партијски шеф.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Колега Ристичевићу, ви желите реплику на излагање колеге Јовановића. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да имам право на две реплике, али нека буде једна.

Ја мислим да господин Орлић може да се сети јер смо, господине Мартиновићу, разматрали тог Мила Ломпара. Разматрали смо и оне „Љотиће“. Сада није више Бошко „Љотић“, сада је Бошко „Жутић“. Јесте „Љотић“, али више „Жутић“.

Ми смо, господин Орлић и ја, приметили да је дипломирао Бошко „Жутић“, Бошко „Љотић“, на истој теми на којој је докторирао Мило Ломпар. Дакле, од свог професора је позајмио, беше на Црњанском, колико се сећам. Дакле, не само да је дипломирао код свог партијског колеге, коме је био шеф, него је дипломирао и на истој теми и вероватно му је професор дао да мало препише, што се из његовог понашања, а и из овог „де бежите“ акцентовања итд, може и приметити.

Мени не смета шта Н1 телевизија емитује, ни Нова, тотално сам огуглао. Могу о мени да говоре шта хоће. Ђилас је тужио државу. Ви пробајте да тужите Н1 и Нову С, не можете да их тужите, нису регистровани медији у Србији. То су тзв. „неслободни медији“. Толико су неслободни да не морају ни да се региструју. Морали би, али неће да се региструју. Лобирају по Бриселу код Иве Вајгла, јел тако беше господине Орлићу, лобирају на рад Тањи Фајон, како се све зову европски парламентарци и онда кажу нема довољно медијске слободе у Србији.

Нисмо ми опасни по медијске слободе, већ Драгана Ђилас. Драган Ђилас се прикључио на инфузију на медије. Дакле, рекламе које је он куповао, медијске просторе, заступао је оглашиваче, фирме најпознатије заступао је Драгана Ђилас и то је део одакле њему милиони.

Сада, ако сте ви новинар, новине су пропадале, али Ђилас није. Новинари су пропадали, али Ђилас није. Ако вам Ђилас не да рекламу, ви онда пропадате. Ђилас је био краљ рекламног тржишта. Тај медиј пропада, ти новинари немају паре, али ако напишу нешто лоше о Ђиласу, и тој политичкој опцији, е онда су тек обрали бостан. Тај медиј онда не може да траје, значи може да траје неколико издања, неколико дана или ако је недељник неколико месеци. Реците ми који медиј је постојао до 2012. године, а да није био њихов?

Дакле, порекло Ђиласовог богатства је директно у медијима. Овог тренутка порекло његовог богатства… Богатство му се умножава на лажним прекограничним медијима, који паре од српских претплатника, преко СББ-а, долазе до лажних прекограничних канала у Луксембургу, Холандији, на Малти, итд. Е, тамо се тај новац дели.

Зашто је СББ у губитку од 2015. године, нема никакав добитак? Зато кад га купују кошта 2,6 милијарде. Ко купује губиташа за 2,6 милијарде евра? Само онај ко зна како се новац испумпава.

Зато, господине министре, Шолак вози најновији фалкон. Од рупе, до рупе голф терена се вози авионом, најмодернијим авионом, а министри у Влади Србије, државници се за мало нису сломили у авиону који је стар 30 године. Зашто? Зато што сте допустили да и даље Шолак, Ђилас умножавају своје богатство на штету пореских обвезника и претплатника у Републици Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Колега Орлићу, имате право на реплику, поменути сте током излагања колеге Ристичевића.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Сећам се, господине Ристичевићу, тих ствари за које питате, како бих могао да се не сећам. Причали смо ми о њима и у овој сали. Да знате, потпуно је то на линији ових тема о којима говоримо ми целог дана данас.

На пример, тај случај Бошка Обрадовића, његовог дипломског рада, његовог ментора и све на ту тему, па апсолутно иде у прилог овим сумњама које ми изражавамо, резервама које осећамо спрам тог његовог знања, рада.

Знате, када тај, сећате се, Обрадовић, кад смо га ухватили, оно, да је писао хвалоспеве Димитрију Љотићу, дивио му се, заговарао и његов Покрет „Збор“, али и његову Српску добровољачку команду, па корпус, касније, који је чинио злочине за време Другог светског рата. Сећате се како се бранио? Од једном мења плочу и каже – не, не, не, нисте ви то разумели. Каже он – ја се залажем за идеје Милоша Црњанског и оно што је сам Црњански објављивао у часопису „Идеје“ пре рата. Баш је то тема на којој је он, као, дипломирао, на којој је најстручнији. При том, каже Бошко Обрадовић да је он потпуни антијугословен, он, Бошко и да се не слаже са Љотићем око југословенства.

Пазите сад, његов ментор, тај професор Ломпар, каже да је Црњански заговарао југословенске идеје. У том часопису, који се звао „Идеје“, он је промисао југословенство. Сад је Бошко стручан за то. Сам нема појма за шта се залаже, сам нема појма шта подржава и лицемерје о ком је говорио господин Шешељ се огледа и код његових ставова.

Бошко назива Драгана Ђиласа тајкуном, тајкунским и медијским магнатом, да будем до краја прецизан, а онда тај Ђилас, ево, о томе смо, такође, говорили данас, тражи од суда да забрани свакоме у Републици Србији да га назива тајкуном. Међу стварима које Ђиласу највише сметају, смета му кад му се каже да је лопов, лопужа, преварант, што је све тачно, али смета да му се каже да је тајкун. Онда, уз скуте држи тог и таквог Бошка Обрадовића који очигледно појма нема шта му је садржај дипломског рада, појма нема шта су му политички ставови, не слаже се ни са својим ментором око тога, али назива Драгана Ђиласа тајкуном. Е, то сад Ђиласу не смета.

Лицемерје о којем је говорио господин Шешељ присутно је на све стране, али буквално на све стране, између осталог и ови који лавентирају над тим како се у Народној скупштини говори о другим народним посланицима, о мушкарцима и о женама. Ја користим, пошто је сад лицемерје тема, прилику да честитам ДС што јуче ни једно саопштење издали нису поводом увреда изречених на рачун њихове народне посланице, госпође Вучковић, а само зато што долазе из редова Ђиласовог непосредног окружења. Честитам ДС што се нико од њихових високо рангираних функционера ни једном речју није огласио да је узме у заштиту и честита што су оптужили поново Александра Вучића и СНС за све на овом свету. Али, нису смели ни једну једину реч да зуцну против онога што се догодило њиховој колегиници, јер не смеју од Драгана Ђиласа, јер не смеју од дугова које он држи у свом џепу, односно све њих држи у свом џепу, ко зна колико њихових некретнина, ко зна колико њихових аутомобила и ко зна колико њиховог новца, и то је однос према вредностима, према поштовању других, али то је и показатељ неке релевантности и политичке храбрости. Мислим да су то све ствари које заслужују искрене честитке. Честитам ДС, „данасоидима“, телевизијама „Н1“ и свима осталима који се јуче огласили нису и како ствари стоје неће никада, показали су врхунске принципе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Шешељ, ви желите реплику?

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Говорило се овде о неким медијима у Србији који имају ставове који су против Срба и Србије, против нашег народа, где се врло често говори томе да су Срби извршили геноцид Сребреници, да је Косово независно, па се промовишу неки тзв. интелектуалци са Косова, финансира и фестивал „Мирдита“ који служи за промоцију косовске културе у Београду.

Подсетићу вас, и 2018. године, као и сваке године пре тога, буџетом су се опредељивала средства која користе невладине организације. Дакле, парадокс сам по себи, невладина организација која је финансирана из буџета. Невладине организације на тај начин финансирају исте те медије, не говорим сада о телевизијама, говорим, пре свега, о недељним и дневним листовима, о којима је говорио господин Мартиновић, и „Време“ и „Данас“ и остале.

Они су најпознатији по томе што је за њих Косово независна држава, у Сребреници се десио геноцид, Срби су геноцидан народ, народ ратних злочинаца, заостао, примитиван, крезуб и какав све не, а опет се на тај начин финансирају из буџета. Није довољно што постоји читава мрежа невладиних организација у Србији, које су финансиране из иностранства, као што су Фондација „Отворено друштво“, Фондација за политичку изузетност, „Фридрих Еберт“, „Конрад Аденауер“, „Роза Луксембург“ и све остале фондације, него се на тај начин финансирају директно из буџета Србије.

Зашто се то ради? Зашто се опредељује новац за неког ко после ради против српских интереса, а то је очигледно? То је оно где постоји очигледан континуитет са владама пре 2012. године. Нико још није стао одлучно да се обрачуна са таквом праксом, јер ако постоје деловање невладиних организација, у реду, али да се уреди онако како се уредило то у Америци, како се то уредило у Руској Федерацији, па да ми знамо онда, када се појави у неким медијима неко из невладине организације, да то нису експерти, као што све чешће, неког хохштаплера, Милана Антонијевића, који се појављује често да коментарише правосуђе и да напомене како ми треба што пре да признамо да се у Сребреници десио геноцид, да га не проглашавају ти медији за експерта, него да знамо да је то агент који делује у страном интересу, јер је обилато финансиран из иностранства.

Ја нисам против слободе мишљења и слободе изражавања. Свако може да има став какав год хоће, али једно је кад неко има став и то износи у јавност, а то стварно мисли, а потпуно је друго када је неко плаћен за своје деловање и наступање у јавности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Шешељ.

Право на реплику народни посланик Александар Мартиновић.

Изволите, колега Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Није у праву господин Шешељ, то морам да кажем још једанпут, да се не воде никакви поступци. Дакле, МУП је почело са прикупљањем доказа о томе како се Драган Ђилас обогатио, и како је стекао 500 милиона евра, и више, што вам је мање, више, отприлике буџет једне Црне Горе, за неколико година док је био државни функционер.

У овој тужби коју је Драган Ђилас поднео против државе Србије, између осталог се каже, да Александар Вучић изјаве даје као председник републике, не као председник СНС, и да означава Драгана Ђиласа као народног непријатеља. Александар Вучић не означава Драгана Ђиласа као народног непријатеља, него га је само питао, као што га питамо и сви ми, како је могуће да се неко обогати толико за неколико година колико обавља различите јавне функције, функцију директора народне канцеларије, функцију министра у Влади Србије, функцију градоначелника Београда, функцију власника ДС.

Има једна занимљива ствар у овој тужби, то грађани Србије треба да знају, и ово такође, може да послужи као доказ врхунског лицемерја онога што се назива Савез за Србију. У тужби се каже – физички напади и претње опозиционим политичарима и новинарима, су постали редовна појава од када је Александар Вучић, председник републике, и неко ко заступа тужену. Ово тужену, значи државу Србију.

Значи, Драган Ђилас у својој тужби признаје да је Александар Вучић неко ко по Уставу заступа Републику Србију, а свакога дана од тог истог Драгана Ђиласа, од тог Вука Јеремића, од Бошка Обрадовића, од разних лажних новинара, разних аналитичара и разних стручњака за све и свашта можете да чујете једно те исто питање – одакле право Александру Вучићу да води дијалог о КиМ? Одакле право Александру Вучићу да доводи инвеститоре? Одакле право Александру Вучићу да отвара фабрике? Одакле право Александру Вучићу да обећава људима који су у невољи да ће им бити уведена канализација, да ће им бити направљен пут идт.?

Кажу, нема право по Уставу, не сме он то да ради, то није његово овлашћење које проистиче из Устава Републике Србије, а онда саставе тужбу против Републике Србије и кажу – е, па тај Александар Вучић заступа Републику Србију, он је тај који је као заступник Републике Србије означио Драгана Ђиласа као народног непријатеља.

Сада, наше питање за њих, из тзв. Савеза за Србију је – јел, Вучић има право да ради ово што ради? Ми мислимо да има право, и те како, има право, и не само право, као председник републике има и обавезу да буде у служби свих грађана Републике Србије. Дакле, има право да доводи инвеститоре, има право да помаже грађанима који су у невољи, има право да отвара нове фабрике, има право да отвара нова радна места, има право да се бори против криминала и корупције, јер то проистиче пре свега, из Устава Републике Србије. Али, то проистиче, и то грађани Србије треба да знају, то признаје и сам Драган Ђилас, то признаје и Вук Јеремић у овој тужби, да је Александар Вучић неко ко заступа тужену Републику Србију, јер јадном Драгану Ђиласу је мало оно што је украо док је био на власти. Он сада као опозиционар покушава да оштети државу Србију, па је тужио државу Србију због изјава које даје председник републике, као како он каже у својој тужби, заступник тужене.

Значи, сад смо утврдили да Александар Вучић и то је Драган Ђилас признао кроз ову тужби, да Александар Вучић потпуно у праву и да има све уставне капацитете да ради све оне послове које обавља, а који су у корист грађана Србије.

И кад год кажу да Александар Вучић нема право да води дијалог о КиМ, да нема право да разговара са страним званичницима, да нема право да путује у Републику Српску, да нема право да разговара са Србима из Хрватске, са Србима из Црне Горе итд. ми ћемо им показати лепо, не Устав Србије, пошто су га прегазили много пута, него тужбу Драгана Ђиласа у којој лепо пише да је Александар Вучић неко ко заступа Републику Србију. Ако неко заступа Републику Србија, онда има право и да се за ту Републику Србију бори и да брине о свим грађанима Републике Србије и да брине о њиховим интересима и да им помаже и онда када им је тешко.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колега Мартиновићу.

Колега, Орлићу, ви сте малочас тражили реплику на излагање колега Ристичевића, јел тако? Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Да.

Тешко лицемерје на све стране када погледате даме и господо, али буквално на све стране. Када Драган Ђилас каже – богат сам ушао у политику, а при том из извора који су њему непосредно у окружењу, који су њему најближи на свету, видите да је све супротно, шта је то него тешко лицемерје.

Када на све то Драган Ђилас почне да фабрикује, да дотерује своју званичну биографију, па како време одмиче, све више и више крати оно време које је провео у политици на званичним функцијама, а током ког се обогатио, шта је то него тешко лицемерје?

„Време“, часопис недељни из новембра 2009. године, при том „Време“ је часопис близак Драгану Ђиласу, часопис који је Верица Бараћ идентификовала као новине Мирослава Мишковића. Дакле, такво „Време“ 2009. године доноси причу о томе откуд Ђиласу први милион и питају се они, није им било јасно, а изгледа да до дана данашњег није разјашњено грађанима Србије одакле Ђиласу ти први милиони.

Каже Ђилас – ја сам био много богат, 2006. године већ сам имао милионе. Али никако да се објасни откуд ти милиони у моменту када су се први пут појавили. Јел су настали у неком периоду пре тога? Ми знамо да је Ђилас тих 70.000 евра донео у Србију, теоретски максимално, али где је он то зарађивао пре него што је ушао у политику 2004. године, апсолутно је непознато. Ово „Време“ из 2009. године каже – Ђилас је зарадио милион перући прозоре у Лондону.

Сада, када ви знате колико људи сваког дана постају милионери у Лондону од прања прозора, можете само да раширите руке и да кажете – свака част, то је разумно образложење, то је уверљиво образложење и ми смо вам поверовали.

Дакле, тим врстама бесмислица они се баве. Онда схватају да је мало превише провидно, пребацују причу на – обогатио се у Чешкој, после Лондона, Драган Ђилас. Онда из њиховог АПР погледате све компаније које је формирао Ђилас, са својим кумом Млађом Ђорђевићем, саберете све и испадне 70.000 евра, није милион. Постоји нека разлика између 70.000 и једног милиона. Рекао бих да није тако мала.

Сам Ђилас за ове и овакве новине, за конкретно портал „Крика“, дакле опет његове организације, раскринкавање признао је да је ту фирму „Директ медија“, преко којих је бесомучне паре наплатио, док се бавио политиком, обављао највише државне функције, прво регистровао на свог кума, да је кум био формални власник, јер Ђилас како сам каже – сматрао је да није баш згодно због сукоба интереса да се види да је Ђилас тај који располаже, а суштински је био власник он. Знате за који новац је ту фирму пребацио на себе? Оног момента када је ушао у политику, а то није како сада лаже Ђилас, ни 2008. година, ни 2006. година, него је 2004. година, за 10.000 долара. Толико је вредео његов бизнис тада. Десет хиљада долара је вредело оно што је Ђиласу обезбедило стотине милиона на рачунима фирми, док је обављао државне функције и што је формално продао за чини ми се 18 милиона, негде крајем 2013. године, евра наравно.

То је његово богатство пре политике и његово богатство након политике. И што је најбоље у целој причи, то су све ствари које не тврдимо ми и нико из СНС није смислио јутрос, него као што видите, годинама стоје у изворима који су њему најближи, то објављују његови крикови, бирнови, цинсови и то су ствари које ми немамо потребу да доказујемо него само показујемо надлежним органима на њих и кажемо – ево, видите ово шта ови људи сами о себи тврде. Молимо вас проверите да ли је ово тачно, па ако је тачно, да се види каква је улога тог и таквог Драгана Ђиласа у свему томе.

Може он да се брани ћутањем колико год хоће и може следеће недеље да изађе са новом верзијом своје опране биографије у којој каже – нисам никада био ни на једној функцији. Ово су ствари од којих да побегне не може, ово су одговори које он дугује народу коме је са грбаче драо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу.

Настављамо са амандманима.

На члан 59. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч?

Реч има народни посланик Никола Савић.

Изволите, колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Ево, коначно дође и време да причамо о амандману.

Даме и господо народни посланици, ја сам поднео амандман на члан 59. овога закона, он говори о овлашћењима министра у овој области. Мојим амандманом сам тражио да се брише став 9. овога члана закона. Једноставно сам сматрао да министру нису неопходна оволика овлашћења. То следи и из самог образложења закона, где се каже да ће се ове ствари регулисати на један другачији начин, тачније да ће се регулисати подзаконским актима.

Немам ја ништа против да се то регулише подзаконским актима, али пракса показује, из искуства знамо, да законски акти углавном касне, понекад касне и по неколико година, имали смо случајеве, до душе, са неким законима, да су мењани предлози закона, а у међувремену нису ни доношени подзаконски акти, а знамо да закон без подзаконских аката није закон.

Са друге стране, ма колика овлашћења има министар или било ко други у овом погледу, ми знамо да су трговци ти који ће увек тежити ка томе да продају и пласирају свој производ и у данашње време, без рекламе једноставно немогућа је било каква трговина, а рекламе су постале толико моћне и толико софистициране да буквално имамо поједине врсте производа где купац не купује производ, у буквалном смислу, него купује утисак, односно купује поруку из саме рекламе.

Значи, човек пуно пута купује нешто што му не треба. Рецимо, човеку нису потребни дијаманти, на пример као дијаманти, него му је потребна реакција околине на те његове дијаманте. Тако да сматрам да ипак ова овлашћења, у овом погледу која министар има, неће решити ништа, јер увек постоји начин да се све то изигра и да се на неки начин реши другачије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

Желите реплику на излагање колеге, изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да је Влада Србије добро поступила што овај амандман није прихватила.

Иначе, Влада Србије је на удару Бошка Обрадовића већ дуже време, 15. јула 2019. године, у седам часова и 36 минута, високообразовани, високоумни Бошко Обрадовић, каже овако у свом твиту - добро јутро потпредседниче Владе, обраћа се Небојши Стефановићу, није срамота немати факултет, много је моралних и стручних људи без факултета, у много чему бољих од високо школованих. Срамота је и криминал, купити факултетску диплому, пазите, глумети, обратите пажњу господине Ристичевићу, глумети доктора наука и доћи на превару на власт и високо државну функцију.

Значи, човек напише глумети доктора наука, а представља се као професор српског језика и књижевности. Сада ја питам, да ли је валидна диплома Бошка Обрадовића? Молим надлежне државне органе, молим просветну инспекцију да утврди да ли је Бошко Обрадовић дипломирао српски језик и књижевност на законом прописан начин? Јер, за мене је потпуно нелогично и не прихватљиво да неко ко је професор српског језика и књижевности каже да неко, односно да каже - глумети доктора наука.

Влада Србије је на удару и Александар Вучић су на удару још једног великана српске политичке сцене, то је Јанко Веселиновић. О њему је често пута говорио мој уважени колега проф. Марко Атлагић.

(Марко Атлагић: Станокрадица.)

Тако је.

Јанко Веселиновић се огласио на твитеру 16. јула 2019. године, у 14 часова и 13 минута. Озлојеђен, иначе чињеницом да је француски председник Макрон дошао у посету Србији, озлојеђен чињеницом да га је примио председник Републике, Александар Вучић, да су имали врло квалитетан, не само дипломатски, него пријатељски разговор, да се Макрон обратио грађанима Србија на српском језику и оно што је веома занимљиво, господине Ристичевићу, погледајте, он је написао тај твит 16. јула 2019. године и пише лепо – из Хрватске.

(Маријан Ристичевић: Стан Милице Баџе.)

Тако је, значи Јанко Веселиновић би да сруши Александра Вучића тако што се купа у Хрватској, на Јадранском мору. Не можете да победите човека који није отишао на годишњи одмор, ако се не варам, девет година. Не можете да победите човека који ради дан и ноћ. Не можете да победите Владу Србије која се даноноћно бори за интересе грађана Србија. Не може Јанко Веселиновић са хрватског приморја, твитујући против посете Макрона, да буде озбиљна претња и озбиљна конкуренција Александру Вучићу, не можете.

Ако хоћете да победите Александра Вучића, морате више да радите од њега, морате да будете бољи од њега, морате више општина, градова, села да прегазите својим ногама од Александра Вучића. Како они то чине? Тако што летују на хрватској приморју и то, пазите, Јанко Веселиновић, и о томе су говориле моје колеге и Атлагић и Ристичевић, летује на Јадранском мору, у стану који је отео, односно који му је дала Хрватска власт, од жене која је протерана из Хрватске и која се зове Милица Баџа. Срам га било. Овамо се бори за неку правду, за неку истину, хоће да промени власт у Србији. Онај који отима српске станове у Хрватској, пише твитове из Хрватске против Александра Вучића, он да победи Александра Вучића? Немогуће. Зато што је немогуће да га победе на изборима, онда су се дохватили моторних тестера, вешала, камиона, багера, преко Јове Бакића нам прете дугим цевима, итд. Дакле, ствари су овде потпуно јасне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Колега Ристичевићу, дозволите, имате наравно основ за реплику, али да дамо предност предлагачу амандмана, па ћемо онда направити одређен редослед обзиром да је систем препун.

Изволите, колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Господине Мартиновићу, ја могу да се сложим са пуно тога што сте рекли у вези Бошка Обрадовића. Међутим, мој амандман и моје излагање у вези мог амандмана, немају никакве везе са Бошком Обрадовићем. Ја сам говорио о томе каква су овлашћења министра и онда сам говорио и о реклами, да продаје нема без рекламе.

Ако би требали некога да поменете, мој амандман и моје излагања има много више везе са Ђиласом, јер знамо да је тај човек који је продавао рекламе, вероватно и сада то ради, тако да можда би било боље да сте њега узели као пример, а не Бошка Обрадовића. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

Право на реплику, најпре колега Маријан Ристичевић, на излагање колеге Александра Мартиновића.

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине Мартиновићу, Јанко Веселиновић, вођа, звани станокрадица, како га господин Атлагић зове, летује на Каринском мору у украденом стану Милице Баџе, који му је Хрватска дала заједно са новцем. Редовно прима паре из фонда који су Хрвати стекли Тесла банком, где је новац уплатио Бојан Пајтић, који је своју странку још док је, господине Орлићу, Јанко Веселиновић био тамо, назвао бродом лудака. Тај брод лудака је новац из Србије, из Војводине убацивао у Загреб, у Тесла банку, а онда су одатле формирали Јанку Веселиновићу, дали новац и формирали - удругу за повјест и тако нешто.

Дакле, то је човек који има две организације, два држављанства. То је човек који је водио гласаче из Крајине да гласају. Али, испред бирачких места зауставио је аутобус и наредио да се гласа за ХДЗ и човека који се презивао Бискуп, то сам добро запамтио. Дакле, добијао је новац од наше државе да одведе те гласаче, а онда од хрватске државе добије новац који су исисали из Тесла банке и помоћу тог новца доведе бираче и нареди им да гласају за ХДЗ, чак је и на промоцијама заједничким био са представницима ХДЗ у Крајини.

То је тај велики вођа удруге за обртај овде, а тамо удруге за повијест и не знам како још. Господин Бечић то зна и господин Орлић боље него ја.

Што се тиче имања факултета, Бошко Обрадовић нема факултет. Он има професора Ломпара, свог члана, члана неког његовог савета или старешинства или не знам шта. Он има њега, али нема факултет. Факултет се не може имати. Можете имати диплому факултета, али сам израз професора књижевности да неко нема факултет, па није Небојша Стефановић толики пљачкаш да има факултет. Ја мислим да Бошко Обрадовић може да има и поседује факултет, од оних опљачканих 30 милиона, што је истрага већ показала, али захваљујући имунитету Бошко Обрадовић покушава себе да представи као највећег политичког противника, да не би био процесуиран.

Надаље, што се тиче извештавања РТС-а, господине Орлићу и Мартиновићу, мене су скинули на захтев опозиције која се жали, мене су скинули тај дан када је требало да иде емисија. Звали су ме и рекли – не можеш да идеш у емисију, тебе ћемо звати некад, неки други пут. А знате зашто су ме отказали? Зато што су се два опозициона представника Ненад Чанак и господин Ђорђе влаходиновић, или како се већ зове, пожалила на то да неће да учествују у емисији са мном и онда ја као најактивнији посланик у емисији која треба да се бави односима у парламенту сам елиминисан, да би у њој учествовали они који су веома ретко, веома ретко у овом парламенту.

Дакле, ако постоји неслобода медија, она постоји по мом питању, дакле, ја сам најсуровије цензурисан у овом парламенту, цензурисан и за време Милошевића, тако што је спикер прекривао тон када сам говорио у Скупштини. Сада је поново дошло време да мене цензуришу. Ево, господине Бујошевићу, ви који пљачкате сопствене запослене, који пљачкате претплатнике, слободно можете поново да прекријете мој тон, можете слободно поново да ме цензуришете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, ја нисам прикрио ваш тон. Били сте у директном преносу.

(Маријан Ристичевић: Нисам сигуран.)

Будите сигурни.

Колега Мартиновићу, изволите, имате право на реплику.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Колега Савић је рекао у реплици да нисам помињао Драгана Ђиласа. Помињао сам Драгана Ђиласа данас много пута, зато што сам хтео да обавестим грађане Србије да Драгану Ђиласу није довољно то што је од грађана Србије украо 500 милиона евра, није му довољно то што су он и Вук Јеремић тужили Александра Вучића као физичко лице, као појединца, него је сада тужио и државу Србију. И то је тужио државу Србију зато што га је председник Републике Александар Вучић означио као наводно народног непријатеља који поткрада сваког грађанина Србије.

Александар Вучић није рекао за Драгана Ђиласа да је народни непријатељ, али јесте рекао да се незаконито обогатио док је био директор Народне канцеларије, док је био министар у Влади Србије, док је био градоначелник Београда и због тога је Министарство унутрашњих послова предузело законом прописане радње да се утврди како је Драган Ђилас дошао до тих 500, односно и више од 500 милиона евра, а понављам још једанпут, то вам је отприлике приближно буџету једне државе као што је Црна Гора. То никоме живом у Србији није пошло за руком, то је пошло за руком Драгану Ђиласу. Дакле, Драгана Ђиласа сам помињао у том контексту.

Морао сам да споменем и ове његове јуришнике, зато што је ово доказ колико су ти људи лицемерни. Лицемеран је Бошко Обрадовић који тражи нечију диплому, представља се као професор српског језика и књижевности, а онда у твиту напише да је срамотно: „глумети доктора наука“. Спомињао сам и овог јуришника Јанка Веселиновића, коме је жао што је Макрон дошао у Србију, што га је примио Вучић, а што није Макрон хтео да разговара са Ђиласом, Бошком Обрадовићем, Вуком Јеремићем и њима сличнима и огласио се твитом из Хрватске. Огласио се твитом са Јадранског мора из места у коме му је хрватска држава поклонила стан протеране Српкиње 1995. године, Милице Баџе. То сам урадио да би грађани Србије знали са каквим политичким противницима ми имамо посла. А вама хвала што седите у Народној скупштини Републике Србије, што поштујете овај високи законодавни дом, што поштујете државу Србију и што показујете на свом примеру, иако сте опозициона партија, да можемо цивилизовано и културно да разговарамо и о оним темама око којих се не слажемо.

Проблем је са онима који наводно бојкотују седнице Скупштине Србије, али не бојкотују скупштинске плате, не бојкотују путовања у иностранство, хтели би да дођу на власт без избора, односно хтели би они изборе, ако ћемо поштено, али да на њима не учествује Александар Вучић и СНС. И онда у међувремену, тако у доколици, пошто немају шта да раде, не знају шта ће од себе, то су све сами беспосличари и лењивци, овај што је наводно професор српског језика и књижевности не уме да се изражава на српском књижевном језику, тај што каже да има факултет, не знам где му се факултет налази, а сумњива му је, иначе, господине Ристичевићу, и диплома, јер чуди ме да професор српског језика и књижевности не уме да се изражава на књижевном језику, а овај други што би да обори Александра Вучића купа се у Хрватској на мору, твитује из Хрватске и онда кад се врати са плаже иде, срам га било, у стан који је отео, односно који је хрватска држава отела од жене Српкиње протеране у "Олуји" 1995. године. Такви да победе Александра Вучића, такви да победе СНС на изборима, демократским изборима, никад.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Колега Орлићу, поменути сте током излагања колеге Ристичевића. Имате основа за реплику, ако сте то желели.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Везано за директна питања господина Ристичевића упућена господину Бечићу и мени, питање Развојне банке Војводине. Јесмо ли закључили, ја мислим да јесмо, да је управо то питање…

(Маријан Ристичевић: И Тесла банка.)

И Тесла банка, дабоме, али прво ова у Војводини. Јесмо закључили, чини ми се, да је то управо онај механизам који је искористио сам Драган Ђилас да постане практично власник ДС, власник ДС. Њихове дугове које је он генерисао, заједно са Пајтићем, то сте добро приметили, а ја мислим да је то забележено и евидентирано у званичном извештају ДС, ми смо тај извештај овде доносили. Дакле, Пајтић и Ђилас су склопили тај аранжман по ком су оптеретили ДС, онда та ДС није имала пара да врати дуг, па су ставили под хипотеку станове, кола, много личне уштеђевине, банка их је драла и онда су нашли фантастично решење – Ђилас 49 милиона, исправите ме ако грешим, господине Ристичевићу, преузме од банке, стави у свој џеп, добије их за 38 милиона, али сад он терети своју бившу странку ДС за свих 49, што значи да је само тим једним потезом 11 милиона динара добар. То је вероватно један ситан, мали прилог оним стотинама милиона евра које је усмерио ка својим фирмама, али што се каже – греота да се баци. Једанаест милиона динара да се додатно стави у џеп, може. У овом случају конкретно, на рачун те ДС која му, колико ја видим из ових данас актуелних изјава, и даље плаћа тај дуг. И даље му уредно сваког месеца исплаћују по мало, и даље никако да заврше са тим, зато што, како сами кажу ти људи из ДС, он њих камати зеленашким каматама. Ваљда је то 20-ак процената, јел тако, годишње.

Господин Савић је, само ту морам да интервенишем у једној ствари, погрешио. Када ми о овим стварима причамо, свако кога ми поменемо да припада тој страни директно се односи на Драгана Ђиласа. Рекли сте – не треба помињати Бошка Обрадовића у причи о Драгану Ђиласу, али то је све иста прича и то су за нас људи међу којима никакве разлике нема. Дакле, кад кажемо Бошко Обрадовић, да, ми мислимо и на Ђиласа, баш као што сваки пут када кажемо Жељко Веселиновић ми такође мислимо и на Ђиласа. Све се то на исти круг људи односи и све то иде директно на рачун Драгану Ђиласу. Он је изабрао да каже сам – нема никакве разлике између мене и њих. Он је изабрао и сам је то рекао. Ништа му не значи било каква идеолошка баријера. Дакле, ако Бошко Обрадовић подржава политичке резоне, ставове Димитрија Љотића и тог фашизма, сам је Драган Ђилас изабрао да каже – то је мени срцу блиско, ја не видим никакву разлику између себе и тога. То су њихови избори.

Кад сам поменуо већ овог Жељка Веселиновића. Ја сам честитао данас и ДС и свим тим наводно запањенима над питањем како се јавно говори у Србији, за шта су све криви, наравно, Александар Вучић и СНС, и када Ђилас неког вређа, и када Јеремић неког вређа, и када Жељко Веселиновић неког вређа, све смо ми криви. Али, да ДС пропусти да интервенише када извређају њихову посланици, не пошаљу саопштење, једну реч, не каже нико од функционера, страх их је од Ђиласа, могу чак и да разумем да нису могли, да су се бавили другим стварима. Видим да су јуче донели на статутарној комисији одлуку да поништавају одлуку Лутовца, Извршног одбора, којим избацују неке непослушне посланике. Дакле, биће код њих очигледно још много кувања и превирања, питање на шта ће то на крају да изађе и шта ће од те странке да остане. Али, ми није јасно што нису реаговали други.

Нису реаговали када је тај Веселиновић позивао на силовање Ане Брнабић. Нама је јасно зашто. Зато што Ану Брнабић схватају као некога ко припада другој страни, овој нашој, па ваљда није вредан пажње. Нису реаговали ни када су нападали и вербално, али физички Мају Гојковић, из истог разлога нама је познато којих. Они сматрају, то је жена на другој страни овамо са нама из СРС, па због тога није вредна. Али, су до те мере застрашени од Драгана Ђиласа, бесомучно богатог и силног, бахатог преко сваке границе, да не смеју сад да узму заштиту ни некога ко је у њиховим редовима, е то морате признати нешто потпуно ново и ја нисам знао да су ту праску увели и ДС и ове остале Ђиласове странке и његове Двери, али и његови „Данасоди“ Н1, Нинови, Бирнови, Цинсови крикови и свима њима честам на тој врсти праксе, то је бољи од европског стандарда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу.

Право на реплику има предлагач амандмана, народни посланик Никола Савић.

Добићете, сачекајте само председника предлагача, односно предлагача амандмана, па ћу вам дати право на реплику. Све је у реду. Схватио сам, имате основа за реплику након излагања колеге Ристичевића, али дозволите само да дамо предност предлагача амандмана и добићете могућност да реплицирате.

Изволите, колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Када сам помињао Бошка Обрадовића и Драгана Ђиласа, ја сам рекао да Драган Ђилас се није помињао у контексту мог амандмана, јер тамо сам говорио о неким рекламама, а знамо да је Драган Ђилас, протокол, мајстор за рекламе и управо то богатство о којем ви говорите, овде је стекао на тај начин продајући рекламе.

Што се тиче Бошка Обрадовића, мени није толико спорно, није ми битна, не размишљам о његовој дипломи да ли је валидна или није, мени је спорно нешто друго, а то је, ви напредњаци сте криви зашто се таква листа и такав човек уопште нашао у Народној скупштини. Српска радикална странака је једина која је упорно тврдила да та листа није прешла цензус и да је Кајл Скот америчке амбасадор тај који је ту листу буквално, на мишиће угурао у Народну скупштину. Замислите која је то вероватноћа да једна листа од 200 и не знам колико хиљада гласова, колико је потребно било за цензус за један једини глас, односно чак мање од једног гласа. Па, већа је вероватноћа да сваког од нас погоди метеор, него баш да један једини глас фали да би нека листа ушла у Народну скупштину.

Што се тиче Ђиласа, Јеремића, Обрадовића, и тако даље, ту смо апсолутно сагласни са вама, чак о неким стварима смо и ригиднији од вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

Реч има представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић.

Изволите, министре Ђорђевићу.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Вратићу се само на оно ваше што сте предложили амандманом, ја се господине Савићу не слажем с тим да треба избацити овај став. Ја знам да можда постоји сада неки ваш персонални разлог зашто кажете да министар не треба да одлучи, али мислим и те како да стоји, и те како има везе и са господином Веселиновићем, и господином Обрадовићем и са свим грађанима, али највише са њима, пошто они доста често путују и уколико се одузме било каква роба, онда треба да постоји министар, који ће и како на који начин да одлучи у таквим случајевима шта да ради са том робом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бечићу, ви желите реплику на излагање колеге Ристичевића. Изволите.

ИГОР БЕЧИЋ: Господине Ристичевићу, тајкун Ђилас и белосветски муљатор Јеремић, када су коначно постали свесни да су квази грађански протести доживели потпуни фијаско, јер грађани не могу да прихвате да им о поштењу причају овакви лицемери, чија пљачкашка политика довела је Србију пред амбис, а наше грађане одвела у безнађе и масу незапосленост и даље мисле да могу подмукли обманама да поврате своју пљачкашку власт, мислећи да су грађани заборавили њихов лоповлук и сада говоре да треба свим средствима ударити на председника Републике Србије, Александра Вучића, његову породицу, његове најближе сараднике.

Уосталом, и данас смо сведоци монструозне, прљаве кампање која је кроз назове независне медије попут дневног листа „Данас“, телевизије „Н1“ и већине недељника позива на линч председника Александра Вучића, претње и неосноване оптужбе представника самозване интелектуалне елите, Владете Јанковића, Синише Ковачевића, Душана Тодоровића, Санде Рашковић Ивић, Маринике Тепић. Ови медији свесрдно преносе и пропагирају, али то су ваљда медијске слободе које се подразумевају у једном демократском друштву. Ваљда је свако вређање, омаловажавање и најгоре претње прихватљиви када на рачун Александра Вучића, његове породице и најближих сарадника.

То је демократија, све је прихватљиво, само немојте да неко упути неку прејаку реч према представницима самозване интелектуалне елите. Они су недодирљиви интелектуалци. Тако Драган Ђилас вешто користи прилику да креирањем скандала и подизањем тужби скрене пажњу са озбиљне истраге у афери „секунде“ која је у завршној фази и која разоткрива озбиљну и дугогодишњу пљачку државног новца на РТС-у која ће коначно разоткрити хоботницу која се систематски пљачкала и уништавала град Београд и државу Србију.

Тако по Ђиласовом налогу, његови јуришници на челу са Бошком Обрадовићем крећу из свих расположивим средстава са нападима на потпредседника Владе и министра унутрашњих послова, Небојше Стефановића, оптужујући га за све и свашта а све у циљу да Ђилас себи обезбеди време како би смислио оправдања за своју улогу у већ откривених аферама у Београду и пљачки вредној 650 милиона на РТС-у, милиона евра.

Много пута сам говорио да они који не желе мир и стабилност у овом региону, не бирају средства и не желе новац како би извршили притисак на председника Вучића који је несумњиво фактор стабилности у региону, једина нада и гаранција грађанима за просперитет, привредни раст и бољи живот свих грађана Србије.

Зато се слажем, господине Ристичевићу са вашим излагањима, јер то кончано треба рећи грађанима Србије да не можемо прихватити оно што сваког дана чујемо на овим назови независним медијима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бечићу.

Имамо више пријављених посланика и поштоваћемо редослед у систему. Колега Савићу имате и ви и колега Мартиновић и колега Ристичевић, али морамо ићи само по редоследу. Ви сте се јавили на излагање представника предлагача, и поштоваћу редослед електронског система.

Изволите, ви најпре колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Бечићу, господине Орлићу, господине Мартиновићу, и ви сви који се сећате Драгољуба Мићуновића. Знам да је ДС и дужничком ропству, ја то знам и то говори господине Мартиновићу и ваш суграђанин из Руме, Боровић, да ли се тако зове? Говори о операцији, шпекулацији вредној један потез оловке, он и Пајтић, једанаест милиона динара и послушност остатка ДС према Ђиласу. Чиста сервилност.

Замислите господина Мићуновића који је овде говорио у овом парламенту и оном преко, у време кад су биле најоштрије полемике када је опозиција хтела да бојкотује и тако даље. Он је говорио само ме на бајонетима можете изнети одавде. Неког је цитира. Господине Мићуновићу, какве то бајонете Драган Ђилас? Какве су то бајонете? То нису ове, то су изгледа друге бајонете које су вас натерале у тим годинама да на позив Драгана Ђиласа напустите парламент и да у својој каријери учините нешто овако у тим годинама.

Такође мислим да је он говорио изреку, бирај друштво, немој да друштво бира тебе. Па, господине Мићуновићу, изгледа да је друштво изабрало вас. Опасно друштво предвођено Драганом Ђиласом. Од патриотизма ни „п“, друштво које иде Харадинају и Тачију на руку, које је и раније ишло.

Навешћу вам један спрски парадокс. Тибор Церна, Мађар, гине на Кошарама са последњим речима: „За ову државу је вредело умрети.“ Запамтите, из села у општини Ковачица. Његови немају телефон, толико су сиромашни, јављају на комшијски телефон три дана касније да је погинуо. Гине за ову државу.

У исто време Драган Ђилас, вођа савеза лопужа, превараната и љотићеваца, попут оног Марисав Петровић, Сергеј Трифуновић по његовим изразима, да би он сам стрељао Тибора Церну. Сада, поново би га убио.

У исто време, кад овај гине, Сергеј Трифуновић бежи и формално у Америку, бежи на агресорску страну, која је истресла 22 хиљаде тона на ову земљу. Да ли је то истина? Јесте.

У исто време Драган Ђилас, вођа овог савеза у Чешкој се чешка са рекламама. Вук Јеремића, син Мишка Јеремића, једног од директора Слобиног „Југопетрола“, и у Лондону, да мали не би омирисао барут. Где је био Бошко Обрадовић? Није био малолетан, имао је 23 године, није му пало на памет да са вршњацима на Паштрику дели судбину и на Кошарама, него је у Београд дошао да покрене часопис „звери“. Е, то су те велике патриоте. Није био спреман да погине за КиМ, ја то од њега и не тражим, али данас тај исти човек је спреман да погине за Шолакове и Ђиласове приватне бизнисе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Колега Савићу изволите по редоследу пријављених.

Имате право на реплику, на излагање председника предлагача министра Ђорђевића. Изволите.

НИКОЛА САВИЋ: Желим да реплицирам господину министру.

Господине министре, за нас је у најмању руку спорно следеће. Уместо речи „министар“ треба да стоји „макар министарство“.

Ево, вам конкретног примера. Закон о коме данас разговарамо је из надлежности министра Расима Љајића. Расима Љајића нема, не само данас, него и јуче и ових дана и већ неколико месеци, и замислите ако је нешто што је у његовој искључивој надлежности, буквално Расима Љајића нема, ми не би могли да расправљамо о овом закону. О томе се ради и то је смисао амандмана који сам поднео на члан 59. овог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

Право на реплику по редоследу пријављених посланика, народни посланик Александар Мартиновић.

Изволите, колега Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да је Влада Србије добро поступила што је одбила амандман колеге Савића зато што по Закону о државној управи сва овлашћења министарства су, у ствари сконцентрисана у рукама министра и због тога у Предлогу закона и правилни стоји реч министар, јер он је так који у име министарства доноси све опште и појединачне правне акте.

Оно што такође желим да кажем, везано је за онај чувени текст од пре неколико дана „Елита и плебс“ који је написао Александар Вучић у „Политици“. Једна од организација која се нашла прозваном и која се огласила поводом тог текста је и организација коју смо ми овде, народни посланици, често пута помињали, а то је организација БИРОДИ.

Биро за друштвена истраживања је наводно једна независна новинарско-истраживачка кућа која се бави истраживањем јавног мњења. Тако се представљају грађанима Србије.

Међутим, истина је потпуно другачија и ово што желим да кажем, нико не треба да схвати као напад на ову организацију, ово је истина о тој организацији.

Биро за друштвена истраживања је од октобра 2016. године, дакле, ево, већ скоро пуне три године, део политичке организације Грађански фронт. Тај Грађански фронт чине Иницијатива „Не давимо Београд“, Локални фронт из Краљева, Удружење председника Скупштине станара из Ниша, Покрет РТВ из Новог Сада, Лига Рома, и мултиетнички центар за развој регије Дунав 21 из Бора.

Дакле, БИРОДИ није никаква независна новинарско-истраживачка кућа него је део једног политичког блока који се отворено сврстао на страну Савеза за Србију, кога предводи Драган Ђилас и који води отворени политичи рат, пре свега против председника Републике Александра Вучића и против СНС.

Иначе, дозволите ми само да упознам грађане Србије, данас је петак, радни дан, ми народни посланици радимо, а један који је, такође, стицајем околности народни посланик зато што се нешто убацио на листу једне политичке странке и која се у међувремену распала, није на свом радном месту, иако уредно прима сваког месеца плату, а то је, господине Ристичевићу вама добро познат и бивши премијер, Зоран Живковић. Он се огласио сад преко „Твитера“ у 12:52 мин. и погледајте како нас вређа: „Ове ведете СНС оваца и СПС оваца…“ Значи, ми смо овце, поред тога што смо крезуби, што смо глупи и што смо сендвичари, у „Данасу“ су нас приказали… нећу да употребим израз, верујте ми, на карикатури како су приказали народне посланике, јуче у емисији на „N1“ нас називају стоком, сад нас Зоран Живковић, вероватно из неког свог луксузног стана или можда са неког летовалишта у Турској или ко зна где из белог света, назива овцама и каже: „Ове ведете СНС оваца и СПС оваца, тренутно на седници реплицирају један другоме, кршећи поново Пословник. Праве се луди и глупи.“

Значи, ми смо луди, глупи, овце смо, крезуби смо, никакви смо, он је човек јако паметан, он је исто као и Драган Ђилас, пошло му је за руком, једном полуписменом човеку који је купио неку дописну школу у Македонији још у време СФРЈ, да због тога што је убијен премијер Ђинђић стицајем несрећних политичких околности, он постане председник Владе Србије, да се обогати и да нас овог пута вређа преко „Твитера“.

Иначе, огласио се и Бошко Обрадовић. Каже: „Чујем да је велики јунак, Александар Мартиновић данас у скупштини утврдио да сам неписмен и да имам антисрпски акценат.“ Нисам рекао да има антисрпски акценат, него да има акценат који је супротан српском књижевном језику. Није човек добро разумео шта сам рекао. И, каже: „Све је то без могућности да му одговорим како приличи великим јунацима из СНС. Изгледа да много боли афера „Мегатренд“ и да немају решење да изађу из тога.“ Никаква афера „Мегатренд“. Захваљујем се, колега Орлићу, никаква афера „Мегатренд“ не постоји. Небојша Стефановић је јуче показао, не само своју диплому, него комплетан свој студенски досије новинарима који су у то имали увид, а Бошко Обрадовић и те како има прилику да дође у Народну скупштину да сучелимо аргументе, да видимо ко има валидну диплому, ко нема валидну диплому, да видимо чија је политика боља. Али, он више воли Ђиласове и Шолакове паре, на крају крајева, од њих више и зарађује него што је посланичка плата.

Сад замислите, Бошко Обрадовић, не само што је на платном списку Народне скупштине, он прима плату као народни посланик…

(Председавајући: Захваљујем.)

Само да вам кажем, господине Милићевићу, то је важна ствар, имам обавезу као председник Административног одбора.

(Председавајући: Изволите.)

Скупштина Србије сваког месеца плаћа Бошку Обрадовићу закуп стана у Београду, који се налази на Дедињу, не налази се у Борчи, не налази се у Котежу, не налази се у Гроцкој, него се налази на Дедињу. Дакле, прима плату у Народној скупштини, ми му плаћамо, тј. Народна скупштина му плаћа из свог буџета закуп стана на Дедињу, и наравно, човек је на платном списку Драгана Ђиласа, Шолака, и бори се за КиМ, бори се за Србију, бори се за напаћене грађане Србије на исти начин на који се бори Јанко Веселиновић.

Овај са Дедиња, Јанко Веселиновић са Хрватског приморја, Зоран Живковић, не знам тренутно где се тренутно налази, да ли је на Врачару, у стану од 200 квадрата, да ли је у Турској, да ли је на Бахамима, питај Бога где је, у сваком случају, опљачкали су народ, док су били на власти живели су његовој грбачи, сад неће да дођу у Народну скупштину, неће да раде, нас називају овцама, крезубима, неписменима, стоком, итд. Хвала им на томе, али грађани Србије могу ових дана да виде ко се бори за њихове интересе, ко пландује, ко не ради и ко прима за свој нерад.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Мартиновићу, имам обавезу, пре свега, као председавајући, обзиром да сте прочитали један твит који се односи на већину посланика који данас седе у сали и који одговорно, озбиљно и посвећено желе да обављају посао за који су преузели одговорност, да оно што је садржано у том твиту, заправо говори о карактеру онога који га је и писао.

Ако било ко од тих писаца, назовимо их тако, сматра да је повређено на било који начин достојанство Скупштине, њихово легитимно право је да уђу у салу и да укажу на повреду Пословника.

Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, заборавили сте, господине Мартиновићу, да држава Бошку Обрадовићу даје далеко више. Зато он каже имати факултет, не имати диплому факултета, зато што има новац не само Ђиласов, већ и новац пореских обвезника.

Данас је зарадио 3.400 динара. Стан који му ова Скупштина плаћа је стан у власништву, наводно, његовог пријатеља. Стан је на Дедињу, то је тачно. Али, заборавили сте три милиона и нешто месечно које Бошко Обрадовић прима зато што му је странка парламентарна. Да ли видите? То је намењено трошковима парламентарних странака? Да ли видите ту парламентарну странку овде? Ње нема.

Истрага, колико знам, је показала оно што сам ја тврдио, да је Бошко Обрадовић на тај начин у току кампање председничке из буџета тај новац и новац намењен за председничку кампању испумпао преко лажних предузетничких радњи, фиктивних, испумпао и ставио у свој џеп. Исплате су биле на предузетничке радње које су тај новац подигле у кешу и вратиле га њему.

Сви власници тих предузетничких радњи су били кандидати са њихове листе или одборници Двери. На такав начин је држава оштећена за преко 250.000 евра. То се и даље чини. Он жели себе да покаже као политичку жртву, да каже да је жртва. Зато је то један од разлога што је отишао код Драгана Ђиласа, јер сада, Боже мој, као велики политички противник, уколико држава било шта предузме да казни то што је оштећена, јер неутрошени новац из кампање треба да се врати у државни буџет, што он није учинио, јер га је испумпао и ставио у свој џеп и уколико било шта органи ураде, он ће рећи да, ето, он је политичка жртва и отуда та велика галама.

Што се тиче Зорана Живковића, ја нећу више њега коментарисати. Није баш свако вредан да њега обраћам пажњу.

На крају, окренућу се члановима ДС, њиховим бирачима, да виде за кога су гласали. Господин Мићуновић и у овим годинама нема храброст. Замислите тај страх од Драгана Ђиласа? Нема храброст да у овим годинама уђе у Скупштину у којој је говорио да га из такве Скупштине могу само на бајонетима изнет.

Да би једна странка била демократска, она мора бити демократска изнутра. Да ли је садашња Демократска странка демократска изнутра? Свакако није. Та странка се још само зове Демократска. Ја немам ништа против Демократске странке. Имам против онога што је она постала. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Право на реплику на излагање господина Ристичевића, народни посланик Игор Бечић.

ИГОР БЕЧИЋ: Господине Ристичевићу, нас овако глупе, луде и крезубе грађани Србије бирају у ову Народну скупштину. Председник Вучић добија 60% гласова на изборима, иако показује сваког дана, доводећи најзначајније државнике на свету, гледајући се за најозбиљнијим политичарима који доносе одлуке.

Данас када је Србија поштована и угледна, данас када се наша реч чује и када можемо равноправно да седимо за столом са великима, данас смо ми глупи, луди, неписмени и све оно што говори ова квази опозиција за нас.

Данас сам имао част у Министарству одбране да говорим и укажем на чињеницу да оног момента када је председник Вучић постао министар одбране, ми смо имали један авион који је могао да узлети, а данас ескадрила чува наше небо. Ми данас купујемо од великих борбене хеликоптере, учествујемо у мисијама. Наша војска је угледна у свету. Ми купујемо ракете, ПВО системе, све оно што нисмо радили у протеклом периоду за време ових лопужа када су били на власти. За то време смо секли тенкове, продавали и уништавали ракете за неколико долара, јер су хтели да униште све оно што је било ефикасно у одбрани земље. То је било за време тих лопужа, тих интелектуалаца, те елите, а ми који добијамо данас на изборима и председник Вучић који показује сваког дана да се бори за побољшање квалитета живота грађана Србије, који ради сваког дана за оно што желимо сви, за будућност наше деце, они сада, када се пробуде у 13.00, у 14.00 часова, крену у „Франш“ или у „Мадеру“ на ручак, е онда напишу неки твит и то је све што они ураде за грађане Србије.

Ми ћемо увек у Народној скупштини говорити све оно што чинимо, све оно што можемо, што покушавамо. Можда све то данас није довољно, али ми показујемо сваког дана и када се повећава плата припадницима Војске, када се појачавају војни ресурси, када градимо станове за сектор безбедности, када омогућавамо и чинимо све за бољи квалитет живота грађана Србије, да јесмо уз њих, за разлику од ових који желе на изборима само да дођу уз улицу, уз новац који има дају.

Они чак нису могли ни да уђу у овај парламент да неки који желе да буду у овом парламенту, да заступају њихове интересе, нису их уз добро, добро, добро гурање угурали у овај парламент. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бечићу.

Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите. АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Милићевићу.

Па, морао сам да реагујем на оно што је на свом твитер налогу написао Зоран Живковић зато што желим да грађани Србије чују шта та тзв. квази елита мисли о народним посланицима који савесно раде свој посао.

Ја се не љутим када Зоран Живковић назове Владимира Орлића, Ацу Марковићу, Маријана Ристичевића, Марка Атлагића, мене стоком, овцама, битангама, олошем итд. Ми смо, да кажем, мушкарци, ми смо на то навикли и некако то лакше подносимо, али, погледајте, Зоран Живковић док није на свом радном месту, а прима плату као народни посланик, па кажите ми у којој демократској држави је то могуће? Да ли је то могуће у Великој Британији? Да ли је то могуће у Немачкој, у Француској или у Италији? Да ли је то могуће било где, у било којој демократској земљи?

Дакле, док није на свом радном месту, а прима плату као да јесте, он овцама назива Душицу Стојковић, Адријану Аврамов, госпођу Вукојичић, госпођу Малушић и све ове дивне жене из СНС, које су и данас на свом радном месту и које су биле и јуче и које су свих ових месеци на свом радном месту, уредно раде свој посао, савесно, поштено и никога нису вређале. Он њих назива овцама и онда се представљају да су они нека елита и љуте се на Александра Вучића када их назива лажном елитом? Па, наравно да су лажна елита, наравно да су квази интелигенција.

Ко је заиста припадник елите, ко је заиста интелектуалац, да ли може ове дивне жене да назове овцама? А он је све њих назвао овцама. Зашто? Зато што не седе по кафићима? Зато што не седе по сплавовима? Зато што немају станове од 200 квадрата? Зато што немају, као Драган Ђилас, само у некретнинама 25 милиона евра? Зато што немају две хиљаде квадрата стамбеног и просторног простора? Ми смо овце. Ми смо стока. Ми смо бандити. Ми смо крезуби. Ми смо ботови. Ми смо сендвичари. Ми смо, питај бога шта нисмо.

Зато је добро да грађани Србије ово чују. И ми ћемо на овоме да инсистирамо, зато што хоћемо да разобличимо оне који себе сматрају елитом, оне који себе сматрају интелектуалцима а у ствари су све супротно од тога.

Прочитаћу вам нешто из чега ћете да видите да последњи који има право да поставља питање било чије дипломе, па и дипломе Небојше Стефановића, јесте управо Бошко Обрадовић. Пошто су се у овом њиховом тзв. Савезу за Србију мало посвађали, нису сагласни да ли да бојкотују изборе, да ли да не бојкотују, да ли да се врате у Скупштину, да ли да се не врате, ко да се врати, ко да се не врати, дошло је до одређених сукоба. И, један од коалиционих партнера пита следеће - Питај твог најбитнијег коалиционог партнера Бошка, мисли се на Бошка Обрадовића, каквог то саобраћајног факултета диплому има његов један од најбитнијих функционера Борко Пушкић, који му је председник извршног одбора и члан председништва? Сам знаш да прави Саобраћајни факултет постоји само један у Србији, тј. на Вождовцу. Његов Борко никад није крочио ногом на тај факултет, али му не смета да се представља као дипломирани саобраћајни инжењер и претендује на позиције где је услов да будеш дипломирани саобраћајни инжењер. Он је купио диплому неког полудивљег саобраћајног смера негде у унутрашњости Србије, што нема везе са Саобраћајним факултетом у Београду.

Ето, грађани Србије, такви људи постављају питање валидности дипломе Небојше Стефановића. Својевремено су, док је Саша Јанковић био председнички кандидат, односно претендовао да буде председнички кандидат, тражили да покажемо дипломе и ја овде кад сам донео индекс Александра Вучића, они су сви живи скочили на Српску напредну странку и кажу - откуд теби право да доносиш индекс Александра Вучића? Па, зато што сам поносан што ми је на челу странке човек који је био један од најбољих студената Правног факултета и који је у року од четири године на крајње поштен начин, учећи, марљиво радећи, завршио тај факултет са просечном оценом већом од девет.

Ја сад питам - где су они са својим дипломама? Где су они са својим индексима?

(Председавајући: Захваљујем.)

Овај што се представља као професор српског језика и књижевности добио је из савременог српског језика седам, ја мислим да му је то поклоњено а каже - глумети доктора наука. Неко мора да му је поклонио ту седмицу, чим човек не разуме и не уме да се изражава на српском књижевном језику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мартиновићу, обзиром да сте поново поменули садржај твита, а ја као председавајући имам обавезу увек да заштитим достојанство свих колега и колегиница, било да долазе из редова позиције или опозиције, уз све оно што сте навели, морам да додам да смо ми легитимно изабрани представници грађана који и данас, као и претходних дана, разговарамо о алтернативама како да дођемо до што квалитетнијих законских решења која ће бити у најбољем интересу грађана. А ви јако добро знате да мањак политичке моћи и мањак политичког утицаја доводе до овакве врсте, нажалост, примитивизма.

По амандману, реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, став 9. члана 59. поменутог Предлога закона о трговини је сасвим логичан след ствари, с обзиром да се њиме прописује да ће се донети подзаконски акти који ће на ближи начин уредити све претходне ставове.

Оно што желим да кажем то је да је СНС поносна што у овом високом дому Народне скупштине дебатује по свим законским предлозима. Српска напредна странка је поносна што на њеном челу стоји Александар Вучић, који даноноћно ради, марљиво, вредно и одано, у корист грађана Србије и у корист Републике Србије.

Српска напредна странка је поносна што смо овде да износимо ставове и мишљења грађана, који су нас послали у овај високи дом, а ове са наше десне стране, посланике који већ месецима не долазе у дом Народне скупштине, треба да је стид и срамота, пре свега пред оним људима који су за њих гласали. Надам се да ти људи сада знају да они и данас пљачкају њих, јер своју плату примају из буџета, пљачкају и оне грађане који су за њих гласали, али и све друге грађане, јер они уредно сваког месеца примају своје плате и уредно и даље врше пљачкање народа.

Они за другу политичку идеју не знају. Њихова основна политичка идеја је пљачкање народа, живот на грбачи народа и пуни сопствени џепови. То показује њихов лидер Драган Ђилас, који се за време вршења власти обогатио за око 500 милиона евра.

Пуна подршка потпредседнику Владе и министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу у прикупљању свих оних доказа који ће открити све марифетлуке и све пљачке Драгана Ђиласа. Једна од првих његових пљачки на којој је почео да згрће милионе евра свакако је ријалити програм "Великог Брата". То је један шпекулантски уговор, другачији уговор он наравно није могао ни да сачини, већ само уговор који је шпекулантски, јер је у том уговору слагао да се објекат „Великог Брата“ гради за потребе дечијег боравка за децу.

Ту је зарадио прве милионе, данас је он медијски тајкун, заједно са својим медијским пајтосом Шолаком, који је за 650 хиљада евра купио малтешки пасош да би избегао плаћање пореза. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јевтовић Вукојичић.

Поштоване колегинице и колеге из посланичке групе СНС, само једна информација. Посланичка група СНС нема више преосталог времена када је реч о овој обједињеној расправи, али председник посланичке групе или овлашћени представник има још 14 минута.

Настављамо са радом.

На члан 61. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 65. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 67. амандман, са исправком, је поднео народни посланик професор др Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 67. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, инспекцијски надзор и Закон о инспекцијском надзору су усвојени, измене тог закона, прошле године у Народној скупштини и ми смо добили фантомске инспекторе, ја то овако жаргонски кажем, или инспекторе духове, назовите их како хоћете. Углавном, то су сада службена лица која инкогнито долазе у кафиће, ресторане, у продавнице, гледају, распитују се, кажу обавештавају, снимају, сад стварно немам времена да вам цитирам те чланове тог закона, и на основу тога они у следећем свом потезу, када им се учини нека неправилност, долазе до тога да се, представљајући се, тек тада као надлежни државни инспекцијски орган, са својом пуном легитимацијом, затварају тај објекат.

Српска радикална странка је била против усвајања тог закона, против таквих овлашћења и таквог метода рада инспектора и ми смо вас упозорили да ће доћи до многобројних злоупотреба. То је тешко доказиво. Знате, кад ви једном службеном лицу које представља министарство и врши инспекцијски надзор дате легитимитет да то ради, нормално да ће да каже да је у век у праву, а у пракси се показало, а и касније у одређеним судским споровима, које су поједина правна лица повела против таквих, са таквим овлашћењима, код којих такође постоји одређени степен корупције, да они нису били у праву, али каква вајда када је, рецимо, на Копаонику почетком, у јеку туристичке сезоне затворено 19 објеката.

Ми смо за то да се издају, наравно, фискални рачуни, да свако ради у складу са законом, али ми смо изричито против тога да се за такав вид прекршаја затварају објекти. Казне које сте прописали овде, код мене је амандман на један став, касније ће колеге да говоре о другим, вишим нивоима казни, али овај распон је потпуно, не неприхватљив, него тешко и наплатив.

Обично ти предузетници и та правна лица, која дођу у овакву ситуацију, сад имају по том Закону о прекршајима, који је измењен такође, и који је у функцији склапања споразума са Пореском управом и са судијом за прекршаје, да се то плаћа на неке рате, итд. Дакле, у многим случајевима у Србији, ево будите сигурни, такав је случај и у Крагујевцу у коме ја живим и у Новом Саду, Београду…

(Председавајући: Захваљујем, колегинице.)

Ево, завршићу.

С обзиром на то, господине Милићевићу, да сте били толерантни…

(Председавајући: Увек сам толерантан.)

…када су одређене реплике трајале по седам, осам минута, ја говорим о веома важном питању за људе који данас од тога живе, дакле, гледају вечерас колики им је пазар, да ли деци могу да купе хлеб да једу, да их школују, итд…

(Председавајући: Увек сам толерантан. Изволите.)

… дозволите да завршим.

Дакле, господине министре, поред тога што сте им увели да воде тзв. робно књиговодство, то је новина по сету финансијских закона Синише Малог и ми смо и на то ставили примедбу, дакле, те мале радње сада воде књиговодство као д.о.о. Не баш, али слично. Ви сте прописали казне које не можете да наплатите, јер он ће пре да затвори то трајно, такви су случајеви веома чести и по селима и по градовима, него да плати овакву казну.

Боље је било да прихватите амандман СРС, ефикасније би било и за државу, а и за те људе. Наравно, да им се омогући да уложе приговор на евентуалну бахатост инспектора и по решењу које добију, да то могу да плате на одређене рате и да омогућите самим тим либералнији некако приступ њима који започињу тај посао да раде, не да крше закон. Значи, пријава радника, то је заиста нешто што мора да буде обавезно, као и издавање фискалних рачуна, али начин на који ће сваки инспектор то да уради, сложићете се са мном, може да доведе до многобројних злоупотреба.

Ако је у Крагујевцу један ресторан, није битно који, затворен због неслагања 300 грама млевеног плазма кекса који се користи у сврху прављења шејкова, који су освежавајући напитак, и затвори се један такав објекат у једном тренутку на 15 дана, следећи пут опет тако, трећи пут, увек се нађе нешто тако… Дајте нешто крупније. При томе, један такав објекат, рецимо, има 18 пријављених радника, али се пронашао метод. Фали једна лименка кока коле, сад да не банализујем даље, али много је таквих примера – једна кифла, прженица, итд.

Немојте, молим вас, да доводите у ситуацију људе да се тресу при томе кад стављају кључ да отворе ту радњу, када крећу у тај посао и када се уопште одваже да нешто приватно раде, кад већ не могу да добију чувени државни посао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Колега Орлићу, желите реплику?

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Госпођо Јовановић, не треба сметнути са ума да постоје ситуације у којима неко отворено, флагрантно иде на то да плати казну, јер њега то не занима, он сматра да тај износ који ће он да плати није важан, много му је важније оно што има намеру да уради, па макар било и незаконито.

Примера за то има сијасет. Дакле, и када је реч о различитим привредним поступањима, али и када је реч, погледајте, о било чему другом.

Овај извештај, о коме смо говорили данас, БИРН-а или КРИК-а, ја их не разликујем, мени је то све исто, али ти који припадају овом политичком, криминалном, тајкунском опусу Драгана Ђиласа, његовим редовима, у ком су објавили признање које је сам дао Драган Ђилас о томе да има у некретнинама само 25 милиона евра вредности. У наставку тог извештаја, који су ти његови правили, уопште не сумњам да је то што су навели тачно, може само да буде и више од тога, нешто што Ђилас није хтео да призна, ово је он признао сам, стоји сијасет различитих казни за бахато, морам то тако да назовем, понашање, јер када неко намерно, свесно крши ограничења, вози пребрзо, вози скуп ауто, и то ради из месеца у месец, из године у годину, види се да он то ради потпуно свесно. Решио човек, ништа му не значи та казна, да ли ће он да плати 50.000, 100.000 динара, њему је то потпуно свеједно када има стотине милиона на својим рачунима. То вам је један од примера да се људи тако понашају, потпуно отворено, потпуно свесно.

Оно што је мени данас интересантније, то је када неко, на пример, жели да поступа на одређени начин, али не сме и сам себе, изгледа, спречава, сам себи уводи одређене рестрикције. На пример, Зоран Живковић који нас гледа преко телевизије, очигледно би на чело проговорио колико је жељан да дође у салу и да нешто прозбори, али не сме. Ми знамо да он то јако жели. Он то овде изговара на конференцијама за медије, али изгледа да од Драгана Ђиласа не сме. Или, Бошко Обрадовић који преко Твитера, сада би телефон преко ког нам се обраћа, појео од муке, каже – хоћу да им одговорим, желим да им одговорим, али нисам у прилици. Не знам зашто није у прилици, осим ако је сам себи забранио, односно ако је његов страх од газде Ђиласа толико велики да не сме да уђе у ову салу, али ми смо ту и, како смо ту били од почетка данашњег дана, сигурно ћемо бити докле год се буде данас радило. Бићемо, наравно, и наредних радних дана. Кад год пожели Бошко Обрадовић сме да уђе, одмах добија прилику за реплику. То је својеврсно обећање са моје стране, ако желите, али изгледа да је ту нешто важније. Страх је ту већи. Тај Ђилас који је решио да се понаша бахато, јер све може да плати, јер сматра да све новцем може да купи, као што је купио ДС, Бошка Обрадовића, његове Двери, онда оне лажне екологе, зелене, који му се сада не знам како зову, очигледно сматра да може да купи апсолутно све на овом свету. На пример, Живковића, Обрадовића и Двери…

(Председавајући: Захваљујем, колега Орлићу.)

Завршавам.

То се очигледно показало као истинито, али постоји једна ствар која се новцем не купује. То је политички кредибилитет, то је сећање народа, то је народно поверење. То мора да се заслужи и то мора да се добије на изборима. Пошто тамо не могу, решили су, хоће на неки други начин, али све им је то ћорав посао, убедљив колико и Бошкове дискусије у Народној скупштини данас. Да ли га је неко чуо данас? Ја нисам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има представник предлагача, министар Зоран Ђорђевић.

Изволите.

ЗОРАН ЂОРЂЕВИЋ: Више ствари бих хтео да вам кажем на ово што сте ви рекли, што сте предложили, односно на вашу примедбу када је у питању овај члан закона.

Прво, из личног искуства вам кажем зато што у ресору у ком сам ја има инспекторат рада који као део инспекције на глобалу и сарадњом са другим инспекцијама врло успешно, након доношења тог закона, покушава да уведе у ред све оно што се дешавало у прошлости, да управо санкционише и да то више не постоји.

Кад је у питању контрола она мора да буде ригорозна и мора да буде једнака за све, и није тачно да баш а инспекција, не знам, због 300 гр. нечега, затвара.

Кад су у питању фискални рачуни пореска инспекција више пута опомиње, више пута кажњава, пре него што затвори. Тако да, некоме ко вишеструко почини такав вид прекршај тек онда му се затвара фирма. Мислим да то показује одговорност са његове стране, јер овај закон је, да кажем, врло јасан, и врло јасно прецизира шта он треба и како треба се понаша да би све било у складу са законом. Мислим, кад не би тако радили довели би у апсурд све оне који раде у складу са законом, и говорили о томе да је боље да, као што је и колега Орлић рекао да је боље да раде мимо закона и да плате казну, јер имамо и тајкуне неке који раде и који би у случају да никад им не дође до затварања фирме, у недоглед плаћали казне и тако дезавуисали опште, цео систем и смисао закона.

Кад је у питању Министарство, ја ћу вам рећи једну ствар, то је да казне као инспекција рада 2017. године наплатили, да смо наплаћивали, значи по средњем износу, и да је суд доносио одлуке по средњем износу, држава Србија и буџет Републике Србије би био богатији за три милијарде динара. Да смо наплаћивали по оном највишем, било би четири, да смо по минималном, било би око две. Ми смо наплатили мало мање од 200 милиона, што значи да ефикасност свега показује да већина тога застари, већина тога некако заглави на суду, већина њих прође мимо свега тога, и какву поруку шаље? Шаље поруку да је боље да радите мимо закона и да боље прођете.

Ми желимо да пошаљемо једну потпуно другачију поруку. Ми смо имали низ састанака и са Министарством правде, ми не можемо да утичемо на суд, али тражимо од њих да само буду ефикаснији у свом раду и раде праведно како би ми увели ред у нашој држави. То шта је било раније, и шта је било 2000. до 2012. године, то сада причамо и препричавамо, то је део једне ружне прошлости и тога се сви сећају, и показује се да не желе данас да се то више врати. Сви су за то да се данас спроводи закон, да он буде једнак за све.

Мени је стварно жао што у јеку сезоне, када изађе инспекција дешавају се такве ствари, али те ствари се дешавају тамо где управо постоји кршење закона. Да вам само још једну ствар кажем, то је једна нова пракса која постоји, то је рецимо у инспекцијама, ми имамо и унутрашњу контролу и врло често инспектор шаље унутрашњу контролу која управо контролише оне који врше инспекцију. Никада се не дешава да инспекција из Београда врши инспекцију у Београду, увек неко дође из унутрашњости, који ради у Београду, а из Београда иде у унутрашњост, и тако се ради насумично. Повратна инспекција опет из другог неког места, и гледа како ова претходна радила. Тако да, свако сваког контролише, а све у интересу да се спроведе закон, да сви они који раде у складу са законом, буду охрабрени да и даље раде у складу са законом, да запошљавамо више људи, да за њих буду плаћени порези и доприноси, јер, на крају, то и јесте корист свих нас и корист свих грађана који једног дана треба да уживају у својој пензији.

Зато апелујемо на грађане где год постоји кршење закона да то пријаве, јер инспекција рада је дужна да изађе, и све друге инспекције. Сад имамо обједињен број телефона, бесплатан, 0800300307 где су све инспекције у држави, и на сваки од тих анонимних или неанонимних пријава инспекција је дужна да изађе, и да се води статистика и води се белешка о томе, каква је повратна информација.

Још једна битна ставка за разлику од прошлости, уколико се ви пријавите и пријавите некога, па кажете тог у Крагујевцу, или било где, или пријавите неку другу фирму, изађе инспекција, било која, она је уколико сте се ви представили именом и презименом и оставили ваше податке, дужна да вам јави шта је урадила тамо. То је једна новост.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министре Ђорђевићу.

Право на реплику народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, прво морам колеги Орлићу, па ћу се надовезати на ово што сте ви рекли.

Колега Орлићу, није проблем само у томе што је Драган Ђилас бахат у свом богаћењу на противзаконит начин. И он и Бошко Обрадовић и Вук Јеремић, ако боље погледате и Живковић су деструктивни. Крајње деструктивне личности. Међутим, оно што је интересантно је да ви, ево говорио је данас више пута господин Мартиновић, покренули смо поступак на који начин се обогатио Драган Ђилас. Да ли сте ви покренули поступак да утврдите на који начин се обогатио и Зоран Живковић? Стално говори о томе Маријан и ми то знамо, да је од једног тамо просечног, локалног нишког политичара, запамтите и градоначелника у време санкција, који је позивао људе да рачуне за струју у оно буре које је тамо запалио на тргу, бацају у ватру, а касније су људи због тога имали и те какве последице. Дакле, говори се о људима које сте ви требали да процесуирате, односно тужилаштва господине министре која су надлежна да раде тај посао. Ми смо више пута покретали и питали вас то питање – да ли ви знате где је Загорка Доловац, републички јави тужилац која је одговорна за таква дешавања и не само то, него ти деструктивци су покушали и државни удар пре два месеца у Србији, не реагује уопште. Не можете онда да тражите од једног обичног човека у неком селу, у мањем граду, у већим градовима да стриктно се тресу и да имају тај страх од државних органа и да, опет вам понављам нико никад из СРС није се залагао за то да се не издају рачуну или да се не пријављују запослени, чак напротив, али смо тражили олакшице од стране државе и да се ти људи запошљавају и да ове казне које су прописане буду ниже.

Ако погледате и овај мој амандман и амандмани који следе, ми смо распон направили тако да он буде релативно прихватљив за данашње тржиште и за могућност пословања тих предузетничких радњи. А када имате у даљем делу ових казни одредбу где је највиша и преко милион динара, господине министре, то је износ од седам цифара. То може да плати овај тајкун и лопов Ђилас, али обичан човек и предузеће које можда узима кредите за обрт, које тешко послује зато што има и не наплативе неке рачуне и фактуре код својих поверилаца, то је заиста тешко. Верујте ми, обзиром на то да сам и са надлежнима и запосленима и у Пореској управи у Крагујевцу разговарала, сваке године преко 3.000 људи који су предузетници, власници предузећа подносе захтев за репрограм својих дугова. Није ненормалан па да то не плаћа на време, а поготово сам, запослен за себе да је у могућности, али ако уђете у тај врлог и у то врзино коло, овај дугује овоме, онај ономе, ви немате могућност да то стално сервисирате.

Дајте мало, будите толерантни. Дакле, нека се поштује закон, инспектори да раде свој посао, али да не буду бахати ни у каквом случају, али ви кажете имате инспекцију, немате и сами сте рекли ви и министар Мали и Ружић, довољно инспектора да покрију читаву територију Србије за одређене послове инспекцијског надзора.

Морате да будете свесни ситуације какви су све уговори тих предузећа, колико је запослених у услужној делатности, у кафићима, у ресторанима, у трговинама, то је велики број људи, да власници тих малих предузећа некада на уштрб себе морају да исплате плате тим запосленима и порезе и доприносе, добит је тек нешто што могу да виде после заиста две или три године почетка свог пословања и зато смо тражили да ове казне буду у распону од 30.000 до 100.000 динара, јер је од 50.000 до 200.000 заиста много.

Сваки ће вам књиговођа у сваком граду који има пар њих или су предузећа или више десетина њих да води књиговодства, рећи да ће пре да наплати држава од онога ко има и ко наравно направи такав прекршај да је мања казна, него код онога који ће да стави катанац у врата, па ће онда тек да дугује, да му се блокира рачун и да угаси ту радњу или то предузеће.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Милићевићу.

Госпођа Наташа Јовановић је спомињала овде Драгана Ђиласа, вођу Савеза за Србију и највећег тајкуна у Србији. Желим да обавестим грађане Србије да се господин Драган Ђилас данас обратио јавности.

Није довољно што је јуче Небојша Стефановић, односно конкретно академик Љубиша Ракић, председник Савета Универзитета Мегатренд и члан САНУ, показао не само диплому, него комплетан студенски досије Небојше Стефановића.

Данас се огласио Драган Ђилас, коме све то није довољно, најпре су тврдили да Небојша Стефановић нема диплому, па када смо показали диплому, онда су рекли, добро има диплому, хајде сада да видимо када се уписао и да ли има валидан студенски досије. Па, када смо показали студенски досије, са све фотографијом Небојше Стефановића, из 1995. године, данас Драган Ђилас, правећи се да све то не види, као што не види ни градилишта по Србији, као што не види ни нова радна места, као што не види ни нове аутопутеве, као што не види све оно добро што је урадила Влада предвођена СНС и оно што је урадио председник републике Александар Вучић, данас Драган Ђилас каже, између осталог, за академика Љубишу Ракића, председника Савета Универзитета Мегатренд, да је он срамота за САНУ. Дакле, Љубиша Ракић је, као редовни професор Универзитета и као академик, редовни члан САНУ, срамота за САНУ, по мишљењу Драгана Ђиласа, само зато што је показао комплетан студенски досије Небојше Стефановића.

Сада ја питам Драгана Ђиласа, који доказ још да му понудимо да би се уверио да Небојша Стефановић има валидну диплому и да је на регуларан начин завршио факултет? Ја сам данас поставио питање и ми ћемо и даље на томе да инсистирамо, на валидности дипломе Бошка Обрадовића, јер сумњам да је неко могао на регуларан начин да заврши српски језик и књижевност, а не уме на српском језику да се изражава, и шта је са овим његовим председником извршног одбора и чланом председништва, Борком Пушкићем, који очигледно има неку купљену диплому неког лажног Саобраћајног факултета, купљеног ко зна где, у унутрашњости Србије.

И, да, оно што је добро приметио господин Ристичевић, ја бих баш волео да видим диплому некадашњег председника Владе Зорана Живковића, који се укључио у кампању против Небојше Стефановића. Да ми видимо ту диплому Зорана Живковића, да видимо шта је човек по звању, где је завршио факултет или где је завршио ту вишу школу, колико је студирао, када је он уписао тај факултет или ту вишу школу, које испите је полагао и код којих професора, итд? Па, да видимо мало и дипломе неких других.

Има ту међу њима који су се обогатили у време бившег режима, који су студирали по 12 година. Има Горан Јешић, који је исто тако на сумњив начин дошао до дипломе. Па, и овај Драган Ђилас, сећате га се госпођо Јовановић, први пут сам га видео на телевизији у марту 1991. године, када је био вођа оног студенског протеста после 9. марта, када је разговарао са Слободаном Милошевићем. Студирао је ко зна колико, отишао у Чешку, тамо наводно зарадио 74 хиљаде евра, 2004. године постао члан ДС, постао председник, односно директор, то се тако звало, Народне канцеларије председника Републике, постао министар за национални инвестициони план, постао градоначелник Београда, после тога постао власник ДС, откупљујући дугове ДС, према Развојној банци Војводине. Човек се обогатио за, неки кажу, 500 милиона евра, неки за 720 милиона евра. То вам је драги грађани Србије, буџет једне Црне Горе. Тај Драган Ђилас, завршавам, данас каже да је Љубиша Ракић један интелектуалац, прави интелектуалац, редовни члан Српске академије наука и уметности, срамота за САНУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Мартиновићу.

Изволите, колега Орлићу.

ВЛАДИМИР ОЛРИЋ: Ви сте питали госпођо Јовановић, у чему је ствар на тему испитивања наших сазнања, а везано за Драгана Ђиласа и све разне поступке, механизме, марифетлуке, који су омогућили такве да се тај човек ненормално богати, али пазите, не у неким нормалним условима, у неким нормалним приликама, на нормалан начин тиме што је нешто радио са својим фирмама, било чим, па зарадио, него док је био на најодговорнијим политичким функцијама што партијским, што републичким, што у граду Београду. Дакле, да пре тога није имао ништа, а онда је постао несносно богат.

Шта је занимљиво и што сам желео да вам кажем данас? Нови моменти у тој причи, они су везани за наша нова сазнања. Дакле, потребно је сигурно време да надлежни органи испитају те ствари, ако то треба да ураде озбиљно, ми сматрамо да је тако једино исправно. Али, постоје информације које се појављују буквално на дневној бази. Ми смо пре, чини ми се, два дана изашли у јавност са потпуно новим подацима, са подацима који нису, чини ми се, били никада раније познати нашој јавности. Уз све оно о чему смо говорили ми овде и што се налази у извештајима Верице Бараћ, мислим да нигде није било података који показују пластично како је изгледао тзв. пословни однос фирми Драгана Ђиласа и Телекома Србије и то баш у време док је Драган Ђилас био на најодговорнијим функцијама у Републици Србији.

Дакле, мислим да смо то по први пут приказали управо ми ових дана. Тада смо рекли да отприлике 30 милиона евра износи укупан обрт новца који су оствариле та Ђиласова „Direct Media“, која је некада вредела само 10 хиљада долара, а онда почела да врти силне милионе и десетине милиона. Њена зависна предузећа и Телеком Србија, дакле државно предузеће, новац је грађана Србије у питању, а не било какав и било чији приватни новац, у два смера.

Када погледате како је то ишло, то су заиста фантастични аранжмани. Прво, постоји ангажовање те „Direct Media“ и њених зависних предузећа од стране Телекома, али и од стране Телекомових фирми у региону. О томе није писала ни Верица Бараћ. Знате шта је једино она навела у свом извештају, а да се Телекома тиче, она је рекла – Телеком је финансирао, спонзорисао „Великог брата“ 2009. године, дакле онај шоу програм који је увео Драган Ђилас, али да се бавила Ђиласовим трансакцијама и релацијама са неким другим предузећима у овој земљи.

Што се тиче Телекома, он је непосредно ангажовао и „Овејшн“ и „Direct media“ у периоду од 2004. године, пазите, од када је Драган Ђилас крочио на сцену и на позорницу политичку у Србији, до 2007. године, око четири и по милиона евра на тај начин отишло је ка тим компанијама. Онда, Телекомове фирме у региону, дакле Телеком у Црној Гори и Телеком у БиХ, ангажују зависна предузећа, опет „Direct Media“ и плаћају им седам милиона седамсто хиљада плус 360 итд, када се то сабере преко осам милиона евра отишло је за ове услуге на овај начин. Такође, да овде не буде крај, у вредности од 17 милиона евра, сада фирме „Direct Media“ узимају, али по повлашћеним ценама, маркетиншког простора од телекомових фирми, добијају за то попуст од преко пет милиона евра. Дакле, попуст какав изгледа никада нико добио није, нити ће икада добити. Они су добили тада, причам о периоду од 2007. до 2012. године и само на тој трансакцији они су добри за тај износ попуста. Само за толико су успели да превазиђу тржишне услове, као што је Ђилас оним једним потезом 11 милиона динара у џеп ставио, само што је откупио дуг странке своје, па онда он њим даље располагао. Тако и овде, у старту добар за преко пет милиона само на име попуста, а у вредности од 17 милиона после тржиште распродавао даље.

Када се то сабере, то је преко 30 милиона евра и то су наша последња сазнања. Ко зна, госпођо Јовановић, колико оваквих ствари још има. Ко зна колико примера ћемо пронаћи о којима говоре и Маријан Ристичевић, и господин Јовановић, и било који посланик СРС. Ово су ствари које, када се саберу, ја мислим да су толико крупне и толико значајне да апсолутно захтевају интересовање и нас као народних посланика, али мислим и државних органа. То је наша обавеза.

Између осталог, то је и објашњење зашто ови неписмени политички мрагиналци, попут Бошка Обрадовића, који нису упознати ни са садржајем сопственог дипломског рада и који не знају да ли се каже глумети, завршавам, данас сви завршавају, по правилу код Драгана Ђиласа. Нема места које представља тачку нагомилавања за те са политичке периферије и са политичког ђубришта Србије другачије од Драгана Ђиласа, очигледно зато што тај човек има довољно пара да те и такве плаћа, односно да њихове услуге може да одржава. Ево на који начин је до тих пара дошао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Орлићу.

Поштовани народни посланици, сада у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, одређујем паузу.

Са радом настављамо у 15 часова и 15 минута.

Захваљујем.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

На члан 68. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч?

На члан 69. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Изволите, колегинице Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, ми смо интервенисали и на овај део Предлога закона који се односи на казнене одредбе и ми смо распон новчаних казни смањили, конкретно у члану 69. казну која је предвиђена у распону од 50.000 до 500.000 динара, ми смо заменили казном од 30.000 до 200.000, јер је то свакако примереније решење. Наиме, прво, распон казни који је прописан у члану 69. јесте велики и разлика између минималне и максималне казне је 10 пута. То у старту даје велике могућности за развој корупције, јер је остало на вољи прекршајном органу да одлучи коју висину новчане казне ће изрећи прекршиоцу.

Ми предлажемо смањење казне уопште, а самим тим се смањује и распон. Лица на које се односи примена прекршајне казне су, по члану 25. Предлога закона о трговини, углавном лица која немају друге могућности да обезбеде било какав посао, па су принуђени, да би прехранили себе и своју породицу, да се баве уличном трговином, где су изложени различитим видовима понижавања и малтретирања, првенствено од стране комуналне милиције којој су овим новим законом дата превелика овлашћења, тако да могу да се понашају још бахатије него што су се до сада понашали. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колегинице Николић.

На члан 70. амандман је подне народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч?

На члан 70. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

Да ли желите реч, господине Ристичевићу? Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овде је реч о прекршају. Неко се овде залагао да се кажњавају сви они који говоре да је у Сребреници извршен геноцид. Наравно да тамо геноцида није било. Срби су жртве геноцида. Срби нису починили геноцид. Али, знам ко јесте. Срби нису бацили атомску бомбу на Хирошиму и Нагасаки. Геноцид је неселективно уништавање одређене групе. Знам једну земљу или савез држава који је то учинио. Знам такође за један савез држава која је готово истребила једну људску расу – Индијанце. Знам ја за тај савез држава. Знам да су неправедни. Знам да су починили многе прекршаје, нарушили међународни мир. Али, морам да поштујем и њихову економску и војну снагу, барем док је имају. Морам да поштујем, да не бих добио још 22.000 тона бомби, мада је то већ сада теже изводљиво. Али, ови прекршаји о којима је овде реч је трговина медијским услугама. Ту је Дејвид Петреус, шеф ЦИА-е. Да ли сте знали да је саветник у СББ-у био амерички амбасадор Камерон Мантер? Зашто се онда чудите за привилегован положај на тржишту, зашто се онда чудите што Европска комисија стаје на њихову страну? Да ли је Дејвид Петреус био командант војних снага, господине Мартиновићу, ви то мало боље знате него ја. Ево, и господин Марковић се загонетно смешка. Ја верујем да и он зна много о Ђиласовим намерама.

(Председавајући: Хвала.)

Регулаторно тело за електронске медије се прави мртво и зато Ђилас тражи РЕМ. Дајте му РЕМ, медији, рекламе, и он вам неће тражити ништа. Борба Ђиласова за власт насилним средствима је борба да узме РЕМ, јер РЕМ не ради свој посао. Да РЕМ ради свој посао, искључио би, наредио би да СББ, што је његово овлашћење, искључи прекограничне канале, лажне, виртуелне, лажне прекограничне канале, пиратске канале који узимају хлеб домаћим медијима и домаћим новинарима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има Александар Мартиновић.

Изволите, др Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, господине Ристичевићу, ми смо данас причали, и не само данас, о кампањи која се води против председника Републике, против Владе Републике Србије, против појединих народних посланика који су део владајуће коалиције. Управо сада читам на порталу Н1, то је вест од 15.18 часова, каже да ви, Влада Орлић, ја, Аца Марковић и неки други посланици, каже: „вршимо ново таргетирање медија и невладиних организација у Скупштини Србије“. Дакле, Н1 наставља своју кампању против СНС и њених коалиционих партнера. Ја не знам на који начин смо ми извршили таргетирање, сем што постављамо свакога дана питање – у којој држави је могуће да једна телевизија каже за себе да је прекогранична, а заправо има своје седиште на Новом Београду и при томе 24 сата води бесомучну кампању против председника Републике, против Владе, против Скупштине Србије, против државе Србије, исмева народне посланике, организује емисије у којима се народни посланици називају стоком итд.

Што се тиче невладиних организација, ја данас нисам споменуо ниједну невладину организацију, осим ако не рачунају организацију БИРОДИ, која за себе каже да је независна новинарско-истраживачка кућа, а од октобра 2016. године је део једне широке политичке организације која се зове „Грађански фронт“, а ту је, између осталог, и иницијатива „Не давимо Београд“, то су вам они што су носили жуту патку, то су они који се противе изградњи „Београда на води“ и то су они који и не крију да су отворени противници Александра Вучића и СНС.

Е сад, мене занима шта они очекују? Да ми овде изигравамо глинене голубове, да ћутимо, да не смемо једну једину реч да кажемо, само зато што су они сами себе прогласили слободним и независним медијима.

Нису они ни слободни, ни независни медији. Прво, они крше важеће прописе Републике Србије. Друго, то су политичке организације које воде отворену борбу против Александра Вучића и против СНС и док буду трајале седнице Скупштине Србије ми ћемо се против таквих борити. Против новинара немамо ништа, али против политичара који су се маскирали у новинаре наш задатак је да их демаскирамо и да грађанима Србије представимо онаквима какви јесу. Као опозиционаре, као политичке противнике, као људе, који воде отворени политички рат против наше странке, против председника Републике и против Владе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Мартиновићу.

Право на реплику, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господо народни посланици, недавно је на тој телевизији која се жали на угрожавање слободе медија, недавно је гостовала једна новинарка под знацима навода. Зашто под знацима навода? Зато што је то била новинарка и власница нерегистрованог портала. Значи, ако је електронски портал није медиј онда ни та особа није новинарка. Ако је то медиј није регистрован у регистру медија. Ви уђете у АПР и нађете да тај медиј није регистрован. Гостовала је на овој телевизији која такође није регистрована, уђете у регистар медија у АПР, нема га. Уђете у регистар електронских медија, код РЕМ-а N1 телевизије нема, нема ни „Нове С“, то су телевизије које жестоко, не само критикују, већ понекад и вређај, измишљају итд.

Ви тај медиј не можете да тужите. Ја има допис, у овим фасциклама, њиховог адвоката који на једну тужбу, извесног господина, каже, ми не можемо да будемо тужени, не водимо се у регистру АПР-а и нисмо регистровани у РЕМ-у као пружалац медијских услуга, РЕМ не ради свој посао да ради они би SBB-у наложио да искључи лажне прекограничне канале, зато ће Ђилас против променама у РЕМ-у и то је главни његов циљ да задржи новац, и зато се бори за власт, у ствари се бори да би кроз власт стекао превласт у РЕМ-у.

Надаље, ја немам ништа против N1 телевизије, ни против Нове, али хоће ли Југослав Ћосић да ми објасни да он своје емисије води из Луксембурга, да су регистровани у Луксембургу. Прво је рекао да програм емитују из Словеније. Међутим, словеначки регулатор ми је одговорио да то није тачно, да N1 телевизија није регистрована у Словенији и да одатле нереемитује програм у Србији.

Па, се онда установило да се то чини из Луксембурга. Хоће ли онда, каже, да он своје емисије емитује из Луксембурга, хоће ли да ми каже да на „Новој“ Оља Бећковић своју емисију емитује и води из Луксембурга, хоће ли да ми каже да Иван Ивановић такође са „Нове С“ телевизије то ради из Луксембурга. То напросто није тачно. Нека Југослав Ћосић ради шта год хоће, али нек се прво региструје у Србији као електронски медиј и онда нек се жали на притиске на медије уколико они постоје. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

Право на реплику господин Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући.

Каже, господин Ристичевић да сам се загонетно смешкао. Јесам се смешкао зато што сте господине Ристичевићу све у праву што сте рекли у ваша два малопређашња јављања, поготово када је реч о оном делу да Ђилас хоће потпуну контролу и када је реч о РЕМ-у и наравно да хоће потпуну контролу, баш онакву контролу над медијима какву је имао у време док је вршио власт у Србији.

Ви се добро господине Ристичевићу сећате тог времена и тог медијског мрака у правом смислу те речи. Оно што данас, та тзв. опозиција има на располагању, када је реч о медијском простору, то је неупоредиво више него што је СНС имала док смо били у опозицији.

Подсетићу вас господине Ристичевићу, да СНС није имала простора ни у једном једином медију док смо били у опозицији. Имали смо један симболичан простор на једном радију, у питању је радио Фокс. Једино место где је за то време могао да се појави неко представник СНС био је радио Фокс и то, мислим неколико пута недељно, али смо упркос томе успели да допремо до грађана тако што смо вредно и радили, и обилазили грађане од врата до врата. Све смо радили оно што данас ови који нам замерају некакав медијски мрак не раде. Знате, њих мрзи и да обилазе Србију, и да иду од врата до врата, они не знају то да раде. Никад нису ни радили, нити ће икад радити, за њих је то потпуна непознаница и зато никада неће доћи на власт.

Када је реч о телевизији N1 и о кампањи која се спроводи данима против СНС, против Александра Вучића, Владе Србије, посланика СНС, па ви сте господине Ристичевићу видели синоћ једну емисију….

(Маријан Ристичевић: Нисам гледао.)

Нисте ништа нарочито пропустили. Пет некаквих истомишљеника се окупило да анализира говоре народних посланика у Народној скупштини Републике Србије. Сада постављам питање, ко овде заправо кога таргетира. Ко коме црта мету на челу или како то они воле да кажу, ми њима или они нама. Када измонтирају разне телевизијске прилоге, када истргну из контекста читаве говоре, читаве реченице, и то представе на начин како њима одговара, онда се не питају да ли они тиме заправо нама цртају мету на челу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

Право на реплику сада имам Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Марковићу, господине Мартиновићу, ја тај канал ретко гледам. Ја ћу да покушам само да набројим које медије контролише Драган Ђилас и опозиција. Ми не контролишемо ниједна, чак и РТС је више наклоњена њима него нама. Мени то чак и не смета. Ви свакако знате да постоје телевизија „НоваС“ да је против законито узела први канал на СББ који је требало да по закону члану 100. припадне РТС, који је по мени више њима наклоњен него нама. Али, боже моје, њихово је право да мисле другачије, али закон мора да се поштује.

На следећем каналу је N1 телевизија или обрнуто. Значи, против правно су то урадили. Против правно нису регистровани као медији у Србији и они се жале на медијску сцену у Србији, на слободу медија у Србији где су толико слободни да нису регистровани. О недељницима „НИН“, „Недељник“, „Време“, шта још ту има, готово сви њихови, „Нови магазин“ и тако даље. Од штампе дневне, „Данас“, „Блиц“. Ја кад отворим „Блиц“, ја сам љубимац медија, искључиво у негативном светлу. Пошто ја немам своје медије ни новинаре када укуцам у гугл моје име и презиме ту добијем „Блиц“ мисли да сам опаснији некад од Андрије Артуковића, не знам шта сам њима урадио, али ако је о таргетирању реч, онда је „Блиц“ и њихови медији сличне природе су мене таргетирали сигурно. У чему је онда проблем. Када имају толико штампаних и електронских медија.

Проблем је изгледа у изборима. За њих је демократија долазак на власт путем силе, а диктатура је долазак на власт изборима. Упорно инсистирају на томе. У прилог том хтењу да дођу силом на власт, кажу – не слобода медија и тако даље. Који то медији нису слободни када раде овде потпуно не регистровани у АПР-у, нигде нису регистровани. Одговор не можемо да добијемо. Они ће пробати, они мисле да је демократија увозни империјални производ и да треба да се освоји силом и зато би Ђилас најрађе да они за које сам рекао да се убацили две атомске бомбе, да баце можда и трећу на Србију и да тако заврше посао са нама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић. Право на реплику.

Изволите, колега Марковићу.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Јако кратко председавајући.

У прилог тези да опозиција у Србији има неупоредиво више средстава и медијског простора, можемо да набројимо. Дакле, „Н1“, „Нова“, затим, разне локалне телевизије, на пример, телевизија „Шабац“, то нисте поменули господине Ристичевићу. Тамо се организују емисије које предњаче по вулгарности. Једну од њих води, он се представља као писац, мислим да се презива Видојковић, представља се као писац и познат је по томе што је у стању да у једној речници барем 10 псовки онако избаци, као минимум. Знате, он је припадник те елите, те културне елите, те интелигенције, па вероватно као елитиста, мисли да је то нешто што треба тако да буде.

Дакле, да у једној реченици 10 највулгарнијих псовки онако избациш ко из рукава што се каже. Затим, споменули сте и сами неколико недељника и „Нин“ и „Време“ и „Недељник“ и тај нови магазин имамо ту и „Данас“, који је одавно престао да буде дневни лист у правом смислу те речи, већ једно, да кажем, билтен, гласник Савеза за Србију и имамо друштвене мреже.

Дакле, у време када је СНС била у опозицији, када смо се борили за наклоност бирача, када смо се бори да од врата до врата допремо до сваког грађанина, не били смо представили програм СНС, ми нисмо у то време могли да рачунамо на друштвене мреже у оној мери које су данас присутне у свакодневном животу свих грађана Србије.

Осим друштвених мрежа, оно што је овде симптоматично, најмонструозније оптужбе, најмонструозније увреде трпимо свакодневно, управо на овим медијима које смо навели и ником од њих ни длака са главе не фали. Они причају упорно о некаквој цензури, о некој неслободи, о неком гушењу медија, а нико од њих није добио ни тужбу, нико од њих није завршио ни у затвору, никоме длака са главе не фали. Онда, ја вас господине Ристичевићу питам - каква је то цензура? Какав је то медијски мрак? Какво је то гушење и угњетавање слободе медија када ником од њих длака са главе не фали на најмонструозније оптужбе и увреде које трпимо буквално сваки дан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

Реч има Маријан Ристичевић. Изволите. Право на реплику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине Марковићу, Мартиновићу, господо радикали, ја сам се понудио јуче Југославу Ћосићу да дођем у његову емисију, да не мисли да таргетирам, да дођем у његову емисију у седиште његове телевизије, само под условом да то буде у седишту његове телевизије, па да и ја видим тај Луксембург, да изблиза видим Луксембург, пошто је прво рекао да се то дешава у Љубљани, следећи кажу није тачно, онда ми дају одговор то је Луксембург. Баш сам хтео да видим тај Луксембург и да дођем у војводство. Ја мислим да би се војвода радовао када би видео да сам ја у војводству.

Дакле, таман ја решио да одем… међутим, Југослав Ћосић, мене зове. Шта је ту онда ту проблем? Лепо одем у тај Луксембург, он емитује емисију, која се истовремено реемитује у Србији. Значи, није забрањено реемитовати из Луксембурга или из било које земље из Европе реемитовати програм у Србији, под условом да се истовремено емитује у земљи где је седиште и ништа није спорно, господине Ћосићу, ништа није спорно.

Молим вас позовите му тај Луксембург у ваш студио, јер гостовање на Новом Београду је као када би се возио у украденом аутомобилу. Ја сам био два пута и видео да Нови Београд није Луксембург, видео и сада више нећу да идем, имам сазнања да нису регистровани овде и зато кажем свим учесницима у његовој емисији - када одете у његову емисију то је као када се возите у кривичном делу, у украденом аутомобилу.

Јел знате да то није регистровано? Знате да чините прекршај ако се возите у краденом аутомобилу, чините прекршај јер знате да је краден, а ако одемо у телевизију која није овде регистрована, која је наводно Луксембуршка, а тамо је нема, истовремено не емитује програм и тамо и овде, нема реемитовања, ја у такву телевизију онда не могу да идем.

Шта је проблем њихов? Њихов проблем је изгледа, не само да те телевизије постоје, нису задовољни, они би да ми натерамо људе да гледају те телевизије, да натерамо људе да читају „Нин“. „Време“, „Недељник“, „Данас“, „Блиц“, да их натерамо прво на то, а онда да их натерамо да гласају за Ђиласа. Неће људи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ Хвала.

Александар Шешељ се јавио за реплику. Немате право.

(Александар Шешељ: Поменуо ме је док је причао.)

Знам, поменуо вас је, али у врло позитивном контексту изражавајући са – господо радикали. Разумете? Имаћете прилике. Стварно немам никакав основ. Извините.

На члан 73. амандман је поднео народни посланик проф. де Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, Закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлога закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКОЈ ТРГОВИНИ

Примили сте амандмане које су на Предлога закона поднели народни посланици: Маријан Ристичевић, Дубравко Бојић, Владимир Маринковић, Никола Савић, Зоран Деспотовић, Срето Перић, Наташа Сп. Јовановић, Томислав Љубеновић, Милорад Мирчић, Александар Шешељ, Филип Стојановић и Вјерица Радета.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли желите реч, колега Ристичевићу? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно.

Реч је о електронској трговини, али господине Шешељ, то није о оној Ђиласовој. Мислим да сте имали право на реплику јер сам говорио врло негативно о вама, говорио сам о војводству Луксембуршком, а они су пустили ове телевизије да се легу у том војводству, тако да мислим и дајем вам прилику да кажете то што имате.

Нема веће електронске трговине од оне коју врши Ђилас, Шолак, Вујошевић итд. Ма колико они мислили да их ја таргетирам, у ствари само говорим истину. Ако је то лоше по Југослава Ћосића, то значи да је то добро за грађане Републике Србије. Зашто би домаћи медији због њихове трговине, због њихове вожње у балконима, луксузним авионима, аутомобилима, где пливају у мору новца, зашто би домаћи електронски медији, зашто би уопште домаћи медији, зашто би сироти домаћи новинари радили за мале паре? Јел због оглашавања, који је такође противзаконито кад се врши на не регистрованим медијима? Ти новинари немају довољно новца да подигну своје плате, узгред, да кажем овима што нису ту, да су просечне плате 500 евра прешли, само још треба да погледамо колико поједини послодавци… значи статистика рачуна оно што се уплаћује кроз допринос, али постоје послодавци, нажалост, који нешто мало исплаћују у кешу и кад то натерамо у легалне токове, верујем да ће просечне плате бити веће. Тај део на црно у кешу је највише у овим лажним прекограничним телевизијама зато што те рекламе иду на црно, део иде на Кипар, Малту, Луксенбург, а део Ђилас и Шолак узимају у кешу. Хвала.

ПРЕДСДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Александар Шешељ. Право на реплику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Маринковићу.

Верујем да ви, господине Ристичевићу, то нама све говорите из искуства, будући да сте ви већ били гост на телевизији „Н1“ и колико ми се чини, у Београду, јел тако? Два пута?

(Маријан Ристичевић: Два пута.)

Значи, толико вам се свидело већ једном, да сте морали други пут да дођете.

Проблем овде ако постоји, ја заиста не знам како је регистрована телевизија „Н1“ у Србији, али сада ако ви говорите о томе у Народној скупштини, а припадате владајућој већини, онда и ви сами прихватате кривицу да не постоји евентуално та регулатива.

Са позиције власти, дакле владајућа странка, СНС треба да све подведе под легалне токове, да се стара да нико не крши закон. Критиковати то из Народне скупштине неће решити те проблеме.

Ако неко нерегистрован ради у Србији обавља било какву делатност, дакле, треба влас ваљда да реагује, да се примени закон, за све подједнако.

Иако је та телевизија о којој говорите приватна, они, наравно, имају право да емитују програм какав хоће, да подржавају ову или ону политичку странку, то нико не може да им забрани. Већи је проблем ситуација са Јавним сервисом, тј. тзв. Јавним сервисом, односно РТС.

Управни одбор РТС чине неки самозвани експерти, нестраначки стручњаци који се сами називају и стручњацима, а додају придев не страначки, као да је то ознака неког квалитета или неког нивоа, као да то нешто посебно представља неку важност и они после креирају програм и уопште политику Јавног сервиса на начин како ће она да извештава, ко ће ту бити приказан и како ће да се извештава, преноси или коментарише одређени догађај, а онда, будући да је то финансирано све новцем грађана Србије, дакле финансирају РТС, ми онда после имамо ситуацију да видимо да РТС у свом информативном програму приказује мапу Србије без територије КиМ. Ту треба да решимо проблем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Шешељ.

Сада право на реплику има Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господин Мартиновић то свакако зна, проблем КиМ је наслеђен. Готово да је све било изгубљено. Уз велике напоре, ова власт је учинила да то није и дефинитивно. Ја верујем да ће се то делимично решити у нашу корист. Хоћу да верујем и то право имам.

Што се тиче регистрације Н1 телевизије, није само Н1, него и Нова С, 13 спорт канала намењених српском тржишту и још неки канали су регистровани у Луксембургу, преко 20. Е, сад, као демократа, морам да поштујем и процедуру, а процедура каже да РЕМ, да ли је тако господине Арсићу и Мартиновићу, Независно регулаторно тело се стара о електронским медијима и о емитерима, односно о кабловским системима, операторима. То ради РЕМ. Господине Арсић и Мартиновић то свакако знају.

Састав РЕМ-а је наслеђен, такође, као и проблем Косова. Треба да се допуни још са три члана, али је Ђилас у то време направио такав систем да састав РЕМ од девет чланова, даје, не знам, црква једног, покрајина једног, КиМ, наша покрајина, једног, направио систем да политичке прилике у земљи не могу да утичу на састав РЕМ, јер уколико би осликавале скупштински однос, онда би у то време радикали и ДСС имали половину РЕМ. То њему није одговарало ни његовом бизнису, па је направио систем по коме је РЕМ састављен и постоји закон и ми то не можемо тако лако преправити, али сада Ђилас тражи да то не иде више онако је ишло у његово време, него да се то подели пола власт, пола опозиција, то јест пола њему, па тако мисли ако докупи још једног и направи парализу да остави садашње стање.

Углавном, ми независном регулаторном телу не можемо да диктирамо, али тражимо да поштује закон и да наложи оператору СББ да искључи лажне прекограничне канале, ма како се они звали и ма шта они емитовали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада право на реплику има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, па није нешто ново у свету, чак и у развијеним демократским друштвима, да се под изговором слободе медија поједини медији баве и политиком. Није ни да је дозвољено, битно је да грађани знају и препознају, па на основу њихових политичких ставова да цене истинитост њихових информација. Међутим, овде се појављују, чини ми се, само за Србију нека нова обележја тзв. слободног новинарства, а то је, прво, да у Србији стално покушава да се успостави четврта грана власти.

Четврта грана власти треба да буду тзв. независни органи, односно одређена регулаторна тела која немају никакво упориште у Уставу Републике Србије. Немају чак ни упоришта ни у Уставима земаља чланице ЕУ, али то нама упорно покушава да се наметне овде у Србији, па ће наводно та регулаторна тела, која су углавном настајала за време власти Ђиласа, Пајтића, Бориса Тадића и осталих њихових сатрапа и задржала та овлашћења која имају да у ствари они врше власт у Републици Србији.

Трећа карактеристика тзв. независног новинарства, која је сада већ овде код појединих емитера као што је ТВ Н1, као што су све ове телевизије које је набројао мој колега Маријан Ристичевић, а то је да се под изговором слободе медија врши утаја пореза. То је већ озбиљан проблем, јер утају пореза ни једно демократско друштво неће да трпи.

У Америци можете да добијете имунитет и дешавало се чак и за тешка кривична дела, али ако су у тим кривичним делима остваривали одређени приход, а на то нису платили порез, тај имунитет их није штитио од плаћања пореза.

Мислим да и ове емитере, који у суштини пружају услугу на територији Републике Србије, треба да за ту пружену услугу, по закону који важи у Републици Србији, да буду и порески обвезници. У супротном, доводимо у неповољан положај оне емитере који заиста поштено обављају делатност овде у Србији, поштено преносе информације и поштено плаћају порез.

По мени, није само у питању то да се порез не плаћа, него се чини и кривично дело утаје пореза.

Е, сад, под изговором слободе медија, они хоће да избегну и кривично дело утаје пореза, а не слободе изношења мисли, слободе говора, слободе информисања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Ристичевићу, ја сам у преподневном делу расправе говорио о томе да је, између осталог, Вук Јеремић тужио Александра Вучића за накнаду штете и то због тога што је, наводно, претрпео нематеријалну штету, а човек тражи за претрпљену нематеријалну штету 50 милиона динара због тога што је Александар Вучић на питање новинара ТВ Пинк изјавио следеће.

Иначе, све је тачно што Александар Вучић каже. У САД ухапшени су људи познати као блиски сарадници Вука Јеремића, а међу којима су, како наводе њихови медији, блиски сарадници Вука Јеремића и његове организације ЦИРСД. Реч је озбиљној међународној банди лопова, предвођена Јеремићем. То смо знали и није то од јуче. Уплаћиване су паре из страних амбасада, а видећете шта ће ту да се испетља и о чему се ради и ко ће свирати клавир. Те лопове и сецикесе оставите по страни, као и само поставите Сашу Јанковића за премијера и међународног лопова Вука Јеремића итд, итд. За све то Вук Јеремић тражи надокнаду нематеријалне штете у висини од 50 милиона динара.

Вук Јеремић, који је поднео 2008. године, као министар спољних послова, захтев Међународном суду правде да да своје мишљење о томе да ли је АП Косово и Метохија, другим речима, да ли су Албанци на Косову и Метохији имали право да прогласе независност или не. Године 2010. стигло је то саветодавно мишљење Међународног суда правде, на кога се иначе стално позива Хашим Тачи када се говори о Косову и Метохији пред Саветом безбедности УН, да Декларација из фебруара 2008. године, коју су донеле привремене институције у Приштини, није у супротности са међународним правом. Тиме је Вук Јеремић нанео ненадокнадиву штету Републици Србији и њеној борби за КиМ. Али, то сад њему није доста.

Он је у …

(Председавајући: Време, господине Мартиновићу.)

Добро, онда ћу у каснијим излагањима да кажем шта тај господин, који је учинио све да Косово и Метохију одвоји од Србије, шта он пребацује Александру Вучићу, СНС и Српској листи, која се бори за очување минимума српских државних и националних интереса на КиМ, па ћете да видите о каквој елити је заправо реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала др Мартиновићу и хвала на разумевању, с обзиром да ми колега Шешељ сугерише да прекидам, због времена пребаченог.

Имате право на реплику. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Арсићу, господине Мартиновићу, небитно је шта каже Југослав Ћосић. Битно је шта ће казати наши органи и ту могу да се сложим са неким посланицима.

Треће тужилаштво, основно, то ме подсетио господин Комленски, води поступак против "Спорт клуба" и овлашћеног лица "Спорт клуба" због прекршаја које сам ја овде наводио. Сад је основно питање, на захтев господина Комленског и мене, да ли ће Тужилаштво, а питање није било само да ли водите поступак против "Спорт клуба", него и против Нове, Н1 телевизије, 13 спорт клубова и још неких лажи прекограничних канала. Велико је питање има ли снаге Тужилаштво, које је самостално, и правосуђе, које је независно, да ово процесуира?

Овде је допис словеначког регулатора. Словеначки регулатор, кога заступа Теја Антончић каже - на одговор РЕМ-а, који је у ствари писала "Јунајтед медија", "Јунајтед груп", на тај њихов одговор и на моје питање да ли је тачно то што они тврде, да је тај медиј регистрован у Словенији и да оданде емитује и реемитује програм у Србију, они су одговорили да није тачно.

Али, су ми одговорили још нешто, што је било занимљиво, па ми је регулатор из Луксембурга одговорио да су ти медији регистровани у Луксембургу, као, "Адрија њуз" је власник Н1 телевизије…

(Председавајући: Хвала.)

Сачекајте.

(Председавајући: Истекло је време, колега Ристичевићу.)

Ево овде списак свих канала, свих лажних прекограничних канала, само да завршим мисао, они укључују све телевизије које сам навео овде, господине Арсићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Реплика, Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Маринковићу.

Јавио сам се зато што мислим да грађани Србије треба да знају да Вук Јеремић потражује за накнаду нематеријалне штете од Александра Вучића 50 милиона динара, само зато што је Александар Вучић цитирао америчке медије, није човек ништа друго урадио. Само је цитирао америчке медије који су пренели вест да су пословни партнери Вука Јеремића из периода док је био председник Генералне скупштине УН осуђени пред америчким судовима за криминал и корупцију. И за то Вук Јеремић потражује од Александра Вучића 50 милиона динара.

При томе, Вук Јеремић, који је успео да на штету своје државе издејствује мишљење Међународног суда правде да ништа није спорно око онога што су урадили Албанци 2008. године, преко свог твитер налога најбруталније извређа Александра Вучића, изнесе гомилу неистина, гомилу лажи, и то не само да кажем ја, време је показало да је то била лаж и да је то била неистина.

Наиме, 5. децембра 2019. године, тај исти Вук Јеремић, који тражи 50 милиона динара, није му довољно све оно што је опљачкао грађане Србије, све оно што је добио од Катарске амбасаде из Берлина, све оно што је добио од Патрика Хоа, од свих оних својих компањона из Хонг Конга, САД, итд, каже - Албански медији потврдили да је Тачи био у личној посети Риму, 4. новембра, био си и ти, Александре Вучићу, и састали сте се. Да ли сте разговарали о таксама на робу из Србије, чије је увођење почело два дана касније? И каже он - штеточине.

Он каже некоме да је штеточина! Он, који је највећа политичка штеточина у новијој историји Србије.

А 10. децембра 2018. године, пазите како човек самог себе храбри, каже, мислећи на Вучића: "Пошто му је рејтинг у паду, упркос бруталној контроли медија и злоупотреби државних ресурса", а како изгледа та брутална контрола медија то смо видели из извештавања Н1, НИН-а, "Времена", "Недељника", "Новог магазина", Нове С, каже: "Пошто му је рејтинг у паду, упркос бруталној контроли медија и злоупотреби државних ресурса, Вучић хоће превремене изборе, рачунајући да још увек може да покраде довољно гласова".

За сада ћу овде да станем. Да ли је било превремених избора, даме и господо народни посланици? Да ли је било превремених избора, поштовани грађани Србије? Не. Биће редовних избора.

Ово је доказ колики лажов и колико преварант је Вук Јеремић који потражује, опет понављам, на име нематеријалне штете 50 милиона динара само зато што је Александар Вучић цитирао америчке медије о томе да су Вук Јеремић и његови компањони умешани у разне корупционашке афере.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има Верољуб Арсић. Изволите, колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, бивши режим, док је вршио власт, они су баш били експерти у злоупотребама када су у питању државни ресурси, али не само да би се бавили политиком, него да би згртали огромне количине новца.

Ја бих само да подсетим да је имовину града Београда Ђилас употребио за ријалити „Великог Брата“, и то зарађивао милионе евра, па зато сада не може да објасни како и на који начин је поштено зарадио толике милионе, па зато му је сада крив Небојша Стефановић, као министар унутрашњих послова, зато што тужилаштво и Министарство унутрашњих послова покрећу истрагу по том питању.

Што се тиче кабловског оператера СББ и господина Шолака, ако се он може тако назвати, и телевизије Н1, недавно се десило да је "Телеком" Србија открио у својим инсталацијама постављене инсталације кабловског оператера СББ које су ту постављене и без знања и без икакве накнаде. Користили су државне ресурсе, колико је познато, "Телеком" је још увек јавно предузеће, да зарађују новац.

Сад да видим, који ће то суд да спречи „Телеком“ да наплати милионску штету коју му је направио „СББ“ и Шолак? Мислим да све треба да се врати на своје место и да свако према својој заслузи добије оно што је заслужио. Неко по џепу зато што је крао државне ресурсе, неко да одговара пред државним органима и одслужи своју казну, а неко да победи, а неко и да изгуби на изборима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч?

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Изволите, колега Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

Даме и господо народни посланици, поднети амандман СРС на члан 3. постојећег члана 7. Предлога закона о електронској трговини, где се речи, цитирам: „Комерцијална порука која је делимично или у целини улога информационог друштва, мора да задовољи следеће услове“, замењује се речима: „комерцијална порука која је делимично или у целини услуга информационог друштва, мора да задовољи све предвиђене услове“, и то са образложењем да се амандманом на бољи и прецизнији начин дефинише предмет овог закона“.

На прво читање могу да поздравим оно што се мења и допуњава, а то су слободне, уз неизбежне изузетке, прекограничне услуге, комерцијална порука, уклањање недопуштеног саобраћаја, унапређење правне заштите, садржаја, пардон, прекршајне казне и слично. Али, и даље немамо поверење у предлоге овог закона, јер троши се тешка муниција на мали циљ. И даље су непрецизни, користе крупне речи, искључиви су и да не набрајам.

Неко не чита добро стање у пракси, а неко ни текстове. Овде су у питању две ствари.

Под један, цитирам: „Предлог закона о електронској трговини на првом месту се врши прецизирање појединих формулација текста закона у складу са формулацијама из директиве, као и појашњења која би могла да створе нејасноће у примени“. Шта ово значи? Претпостављано стање регулише се нешто што ће можда бити прилично визионарски.

Под два, имајући у виду да су то два комплементарна прописа који на свеобухватан начин уређује тржиште роба и услуга. Никако да се схвати да нема свеобухватних закона, јер у противном Народна скупштина не би разматрала толике измене и допуне истих. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Деспотовићу.

Реплика, народни посланик Верољуб Арсић.

Изволите, колега Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, дугујем једно извињење грађанима Србије у вези „СББ-а“ и „Телекома Србије“.

Није у питању „Телеком Србија“, него „Београдске електране“. Значи, кабловски оператер „СББ“ поставио је у инсталације „Београдских електрана“ 60 километара оптичког кабла за емитовање кабловске телевизије, без икаквог правног основа.

Пазите, за време док је био, сада покојни Богдановић, градоначелник Београда, који је такође из ДС, било је забрањено овакве, да кажем, техничке и финансијске трансакције. Ти каблови су завршили у „Београдским електранама“ доласком Драгана Ђиласа на власт у граду Београду. То јасно доказује повезаност у лоповлуку који су направили Драган Ђилас, Шолак и кабловски оператер „СББ“, да не причам сад о овим фантомским телевизијама, јер нико не зна где су регистроване, о чему је причао мој уважени колега Маријан Ристичевић.

Значи, то је једна, да кажем, већ озбиљна криминална организација која се бавила злоупотребом државних ресурса да би долазили до више милионских прихода у еврима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Арсићу.

Ви сте се јавили, колега Ристичевићу, али нисте поменути.

(Маријан Ристичевић: Како нисам, јесам.)

У реду, изволите.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, право на реплику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Арсићу, за утају пореза од стране „СББ“ сте у праву.

Ви, драги грађани Републике Србије, поштени, вредни и часни, ви сте претплатници „Н1“ телевизије. Ви нисте само претплатници „РТС-а“, националног сервиса, ви сте претплатници и „Н1“ телевизије, „Нова С“ телевизије, „Спорт клубова“. Ви плаћајући претплату „СББ-у“ финансирате те канале, а објаснићу и како.

Када стигне претплата „СББ-у-, чији је власник „Јунајтед груп“ и „Јунајтед медија“, они тај новац прослеђују у Луксембург тако што плаћају лажним прекограничним каналима, зато што се емитују у њиховом каблу. Намерно сам рекао емитују, а не реемитују, што би било дозвољено, али реемитовање истовремено објављивање и у Луксембургу и овде, а то се не чини.

Ви, драги грађани, плаћате претплату тако што они новац испумпају на рачуне тих лажних прекограничних телевизија. Домаћи медији то не добијају. Домаћи медији само могу да плаћају накнаду за емитовање РЕМ-у који не ради свој посао, јер да РЕМ ради свој посао, он би наложио да ти лажни прекогранични канали буду искључени, а ако оператер то не ради, привремено му се одузима дозвола. Оператор је „СББ“. Они то не чине зато што су у талу и онда се тај новац испумпава напоље.

Господине Арсићу и господине Мартиновићу, реците ми –да ли би неко купио губиташа који прави губитке од 2015. године, што „СББ“ приказује у Србији, јер испумпа паре, па нема добити? „Телеком“ са дупло мањим тржиштем у телекомуникацијама, има добит од 150 милиона и још финансира репрезентацију, спортске клубове итд, има добит од 150 милиона и то уплати на рачун, господине Мартиновићу, у буџет Републике Србије, одакле Теодоровић, климотресни, како га зове Атлагић, прима плату. „Телеком“ то уплати, „СББ“ ништа не уплаћује, приказује лажне губитке, јер испумпа паре из претплате грађана, испумпа на лажне прекограничне канале, РЕМ се прави мртав, они испумпају те паре, тај новац, прикажу губитак.

Да ли би ви купили од губиташа за 2,6 милијарди евра, за колико је „СББ“ купљен пре годину дана? Свакако да не би. Али, они који то купују напољу, знају како Шолак, Ђилас испумпавају новац. То је иста екипа, они су саставни део те исте екипе и то се дешава годинама.

Ми то морамо прекинути, нека „Нова“, нека „Н1“ објављују шта год хоће о нама, али аман људи, аман Ћосићу, региструј се бре у овој земљи, од претплатника ове земље живиш. Ништа не плаћаш ни РЕМ-у, ни СОКОЈ-у, ни Рател-у, итд. Домаћи медији плаћају то. Емитујеш не овлашћено рекламе на лажне прекограничне телевизије, додатно им још узимаш хлеб и медијима и новинарима и власницима итд. Неко то мора да прекине. Ја знам, премијерка ме упозорила, да су они веома опасни људи, али ја ово морам да кажем, испумпавањем пара, тачно је господине Арсићу, они утаје порез, јер нема добити, нема пореза на добит. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: За ово што сте рекли, за „Н1“ телевизију и њихове повреде закона, то сте господине Ристичевићу све у праву. Ја сам само дужан због грађана Србије да још једном напоменем колика је грамзивост у питању, када говоримо о људима попут Драгана Ђиласа и Вука Јеремића.

Дакле, Вук Јеремић је поднео тужбу против Вучића за накнаду нематеријалне штете, у висино од 50 милиона динара. Сад, пазите, он је поднео тужбу која гласи на 50 милиона динара у држави која је претрпела НАТО агресију 1999. године, у држави која је претрпела пљачкашку приватизацију за време док су Вук Јеремић, Драган Ђилас, Борис Тадић и остали били на власти. Поднео је тужбу на 50 милиона динара у држави која се још увек опоравља тешком муком од последица власти Вука Јеремића, Драгана Ђиласа, Бориса Тадића и осталих, до 2012. године.

Шта значи тужба и шта значи када било ког грађанина Србије, па и Александра Вучића, тужите за нематеријалну штету у износу од 50 милиона динара? Довољно је узети папир и оловку. За 50 милиона динара просечан Србин треба да ради, ево, ја сам то покушао да израчунам, значи за 50 милиона динара да бисте платили Вуку Јеремићу то што је Александар Вучић само цитирао америчке медије да су његови компањони ухапшени и процесуирани у САД. Е, сад, господине Ристичевићу, узмете папир и оловку, ви сте домаћин човек, умете да рачунате, за 50 милина динара просечан Србин треба да ради више од 80 година и да нема никакве издатке, значи, да нема родитеље, жену, децу, кућу, стан, да не плаћа порез, да не једе, да не пије, да се не облачи, да не купа итд. Значи, просечан Србин треба да 80 година непрекидно ради, да нема никакве издатке, да би удовољио оваквом тужбеном захтеву тужиоца који се зове Вук Јеремић.

Сад опет, кад узмете папир и оловку, за 50 милиона динара можете да направите најмање 10 дечјих вртића, можете да направите, односно да реновирате више од половине зграде Дечје клинике у Тиршовој улици и да опремите ту зграду за лечење деце. Све ово Александар Вучић ради. Дакле, повећао је грађанима Србије, захваљујући својој политици, и плате и пензије. Реновирали смо школе и болнице, правимо нове. Правимо нове ауто-путеве. Ушли смо у пројекат Тиршова 2.

Све то није битно, све то није важно за Вука Јеремића, он човек тражи својих 50 милиона динара, зато што је Александар Вучић имао храбрости да само цитира америчке медије да је Вук Јеремић док је био председник Генералне скупштине УН и док је тамо представљао државу Србију, а из буџета господине Ристичевићу, ако се не варам, на месечном нивоу добијао 8.000 евра за свој рад у Њујорку, он сад потражује 50 милиона динара. Па пазите о каквим грамзивим, о каквим незајажљивим људима се ради. Није довољно све оно што су опљачкали док су били на власти, него сада траже астрономску суму од 50 милиона динара.

Сличну суму тражи, иначе, и Саша Радуловић, сличну суму тражи Драган Ђилас од државе Србије, зато што је Александар Вучић, као председник Републике који је заступа, поставио питање које поставља сваки нормални грађанин Републике Србије, како неко може за неколико година да се обогати за 500 милина евра. Дакле, Вук Јеремић тражи да му се за нематеријалну штету, мада ја не знам у чему се она састоји, исплати 50 милиона динара. Ето, са таквим људима ми имамо посла.

Оно што сам заборавио да кажем, а остао сам дужан у малопређашњој дискусији са Александром Шешељем, 30. децембра 2018. године, тај исти Вук Јеремић, каже, замислите – Вучић је насилник, он је кукавица, он не може да издржи ни чврст поглед, а камоли неки озбиљни притисак. Дана 3. децембра 2019. године каже – диктатор са огромном зебњом чека суботу. То су оне суботе кад су они протестовали, кад су окупљали по трговима и улицама широм Србије по 50, 100, 200, људи итд.

Ево, ја сад могу да вам покажем, данас су организовали један перформанс испред београдског ректората. Каже „Један од пет милиона“ – Студенти не ћуте, Да не буде више лажних диплома. Сад погледајте ту силу које се Александар Вучић плаши, не сме да их погледа у очи, не може да издржи њихов озбиљан притисак. Буквално троје младих људи, који су очигледно злоупотребљени, блокира улаз у ректорат Београдског универзитета. То се дешава данас, зато што је јуче оборена лаж Драгана Ђиласа и Вука Јеремића да Небојша Стефановић не сме да покаже своју диплому. Човек показује и диплому, показао је и студентски досије, са све фотографијом из 1995. године. Не, то сад ништа не важи, све то није довољно. Ево, данас каже, та велика сила „Један од пет милиона“ блокира Београдски универзитет, са једним студентом и две студенткиње. Ево, то је та сила које се плаши Александар Вучић и не може да издржи њихов озбиљан притисак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине Мартиновићу, мало вам је оловка непрецизна.

Код мене је то мало прецизније. По данашњем просечном личном дохотку, потребно је за тих 50 милиона, за колико они туже, потребно је да просечан Србин ради 83,4 године. Али, немојте то да рачунате, њихову жељу, а нашу плату, за време наше власти. Рачунајте то на 32.000 динаре, немојте на 50.000, јер они мисле, када су у питању грађани, да је 32.000 боље од 50.000, а када су они у питању боље је 50 милиона од 32 милиона. Имају они двојне стандарде.

Е сад, у време њихове владавине, када узмете просечан лични доходак, требало је 130 година, значи, није требало да се роди човек, па да живи 83,4 године, код њих је морао да се роди још један, па да настави. Требало је укупно 130 година да би се отплатили тих 50 милиона, за које они туже, по њиховом просечном личном дохотку. Е сада, ви мислите да је то велики износ. За њих то није велики износ. То што је за нас велики износ, за њих је мрвица. Да ли ви знате да је то, навикло се то на луксуз, Јеремић, Ђилас итд. Кад они туже неки медиј, добију овако за шест месеци, суд пресуди, суд њихове партије пресуди на брзину – 300.000, 400.000 итд. Кад ја тужим, ја добијем 50.000. Мој душевни бол мање вреди од њиховог. Они имају болнију душу, како да кажем. Цифре су цифре, они су богатији, њихова душа је самим тим богатија, мада новац и душа су две различите ствари. Да они имају душе, они не би ни имали тако велики новац. И тако бездушни, они имају душевни бол. Ми зато немамо. Они су елита, то је минимум фашизма што они раде.

Али, да ли ви знате да је та сума коју они потражују само 1.250-ти део онога што је Драган Ђилас зарадио док је био на функцији? Израчунајте добро. Зарадио је 500 милиона евра, а тражи 50 милиона, то је 400.000 евра. Узмите оловку, господине Орлићу и господине Мартиновићу, то је 1.250-ти део. То што је нама огромно, њима је само мрвица. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: У праву сте, господине Ристичевићу, када се прерачуна, то испадне толико.

Ја сам мислио да је нека друга ствар била по среди када је Вук Јеремић одлучивао колико ће да стави, који износ ће да стави у ту врсту захтева. Мени се све некако чинило, било ми је очигледније да се Вук Јеремић руководио оним износом за који се показало да га Ђилас има и да њим располаже оног тренутка када је решио да озваничи своје власништво над ДС. Јел беше тачно 50 милиона било у питању или нешто приближно томе оног дуга ДС?

(Маријан Ристичевић: Четрдесет девет милиона.)

Четрдесет девет милиона. Извините, господине Ристичевићу, ја нисам то пратио тако прецизно као ви. Значи, 49 милиона је била ДС, а онда Јеремић, значи, тражи 50 милиона, странка је комплетна била јефтинија за један милион у односу на ово што Јеремић тражи, вероватно желећи да Ђиласа у нечему надмаши. Мени је јасно да између њих постоји озбиљна трка ових дана и тешко лактање на тему ко је ту важнији и ко је ту већи бос, од тих разних капоа ко ће да буде „капо ди тути капи“.

Мене уопште не чуди, да је онај снимак, на ком се Јеремић онако кикоће у разговору са Роћеном и смеју се како су мајку мајчину Србији и Црној Гори. Да се можда појавио, баш као последица те врсте обрачуна, односно обрачуна између Ђиласа и Јеремића, и да вам кажем нешто, Драган Ђилас сигурно није са покушајем да генерише лажну аферу око Мегатренда ишао на слепо и да му није пало на памет да ћемо се ми сетити и поставити питање, па чекај, јер Јеремић ишао на тај Мегатренд да држи предавања. Ја сам уверен да Ђилас о томе размишљао унапред и да је баш зато тему и бирао на тај начин, јер он хоће да ми подсетимо народ Србије на Јеремића, ту његову епизоду, али и на ова његова недела која се тичу и овог Патрика Хоа и Шејка Тадијана Гадијана, како се већ зове, и Патрика, како се оно зове Лозоја. Хоа Патрика Лозоја, да ли знате господине Ристичевићу, како му беше име, ја не могу да се сетим?

Али, сигурно је Ђилас рачунао на то да ћемо се ми тих ствари сетити и подсећати на Јеремића. Није рачунао да ћемо да се сетимо да је Драган Ђилас слао своје људе на тај Универзитет, између осталог слао је и свог градског секретара за просвету, да се тамо школује. Тада им ништа није било спорно, тада им је све било јасно, треба да буде наводно спорно и наводно нејасно само онда када би они да се обрачунавају, или са неким од нас или међусобном.

Али, како да вам кажем, могу они да купују сопствене странке за 49 или 50 милиона, могу да се иживљавају својим захтевима, тужбама и жалбама, ништа од тога неће нас спречити да постављамо она питања која су, и ту је господин Мартиновић потпуно управу, управу су и људи СРС који су их поменули данас. Питања су потпуно логична и апсолутно су на месту. Како је могуће да неко попут Драгана Ђиласа нема ништа када ступа на функције, обавља најважније функције у држави, а са њих одлази временом, све бестијалнији, и све бестидније богатији, да му се данас имовина мери у 25 милиона евра у некретнинама само и у ономе што он признаје само, а колика је укупно, то вероватно знају само он и евентуално Јеремић, јер могуће је, пошто превише знају један од другоме, онда због тога један другоме онда због тога један другоме овакве игре и намештају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

Све ми знамо како је дошло до недржавног деловања, тј. деловања против националних интереса Србије, пре свега са тим бесмисленим питањима Међународном суду правде, као да ми не знамо да је то једна институција која се бави политиком и као и цела та међународна заједница, никада неће бити на српској страни, ни када је правда и истина на српској страни.

Све знамо и томе и ко је како дошао на власт. Ко је дошао након мафијашког пуча, шта се касније дешавало, шта се десило са бројним предузећима које су после тога приватизована на веома сумњив начин и све знамо о том Вуку Јеремићу и све знамо и о Ђиласу. Али, морам да признам да је СНС доста контрадикторна и у поступцима и у томе шта неки њени чланови говоре.

Знали смо ми за тог Јеремића и у време када је ишао у америчку амбасаду да се извињава зато што је говорио, негативно се изражавао о бомбардовању Србије, па је говорио да је Косово горка пилула, за коју Србима треба мало шећера да би је прогутали и све остало. То је објавио „Викиликс“, депеша из америчке амбасаде у Београду. Ко год је хтео, могао је да се информише, ми смо објавили књигу у два тома, све из депеше из америчке амбасаде у Београду. На све то по иницијативи, тадашњег председника Владе, господина Вучића, Јеремић је добио подршку за кандидатуру за генералног секретара УН.

Знали сте то тада, нисте требали да га подржите. Драган Ђилас је до недавно, пазите, да се разумемо, СНС је дошла на власт на изборима, већина грађана Србије је гласала за СНС и нико нема права да се љути, може неко да буде незадовољан, али нико не сме да не поштује изборну вољу грађана, јер изборна воља је светиња. Нормално је да СНС после тога ставља своје кадрове на сва мета у држави које треба после да спроводе програм и политику те странке и после да одговарају, на следећим изборима, да видимо какви ће резултати остати иза њих.

И у таквој Србији где апсолутну власт има СНС до недавно је Драган Ђилас био председник кошаркашког савеза. Како тада нисмо знали то за Драгана Ђиласа? То је лице са плакате СНС које су напредњаци лепили по Београду у време када је ухапшен Мишковић. Знали смо то тада. Све ово је тачно што се говори и о тим нелегалним фирмама, и о трговином медијским простором, сумњивим банкарским рачунима, сумњивим финансирањем политичких странака, све то је вероватно тачно. Али, хајмо да видим да ли може да буде неки судски процес поводом тога да коначно једном за сва времена покажемо да онај ко крши закон треба да одговара пред судом и законом.

Ово сада што говоре народни посланици или што можемо да прочитамо у дневном штампи, то неће донети никакве ефекте и никакве последице. Србија која треба да покаже да је озбиљна правна држава, треба да процесуира све оне који су кршили закон, па чак и оне, видели смо који су припадали СНС, конкретно сада у општини Пожега. Тако да буде исти аршин за све, а не да буде, морам да кажем да мени то делује као изговор за све оно што је сада тренутно лоше, стајање у разним сферама друштва, да буде, па јесте, па макар смо бољи од ових других, жутог предузећа, 5. октобра и шта су они све радили.

Држава се не бави тиме. Држава не служи за то. Озбиљност и одговорност се показује када неко одговара за своје чињење или не чињење уколико је то супротно закону. Када будемо имали такав степен демократије и развијености правне државе онда ћемо моћи да причамо о неким стандардима и тако даље. Уколико будемо само по медијима имали оптужнице, ко је шта покрао, ко је лопов и ко је шта радио, нећемо се борити нити против корупције и криминала нити ћемо Србију правити уређеним друштвом и уређеним местом за живот. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Опет изгледа је довољна један дан па да се заборави и Мирослав Мишковић, и Марко Мишковић, и Оливер Дулић, и Милосављевић, и онај Бора Солунац из Новог Сада, и Дулић Оливер, толика имена ми изговорисмо овде да јесу предмет интересовања надлежних органа да се њима бави суд, да се истражује и утврђује се шта су све овом народу згрешили, па опет изгледа није довољно.

Дакле, апсолутно се бави тиме држава данас. Да ли је принципијелно понашање наше или није? Па, мислим да ове ствари и о којима сте говорили сасвим довољно и јасно дају одговор да апсолутно јесте. Тачно је да се Вук Јеремић довијао и превијао и да је молио за подршку Александра Вучића како би се кандидовао за функцију УН недавно, знате ону која је пропала, то је потпуно тачно. Може данас Вук Јеремић да прича од јутра до сутра да није тако, има људи који су сведоци и који се јако добро сећају како је кумио и молио за неку подршку.

Међутим, оно што је најспорније у целој тој причи везано за Јеремића и његов мандат тамо, а то је ово, како је брукао Републику Србију сарађујући са тим Лозојама, Хоовима и сличнима. Морам да вас подсетим, за то се сазнало и то се на планетарном нивоу сазнало, пре чини ми се годину и по, две дана. Да ли је тако? Тада је покренут поступак у САД, истраживали су тог Хоа и почели да се баве и самим Јеремићем. Кажете, нешто се кроз медије пласира. Па, ми смо управо од америчких медија и сазнали за тај случај. Они су то осветлили. Онда су се појавили на основу њихове истраге и они снимци и фотографија где се види да Јеремић као секретар на састанку упознаје једног белосветског тајкуна са другим, па су се онда појавили трагови истрага и о једном и о другом у њиховим државама, па се утврдило каква је његова била улога у свему томе.

Пред тим светским медијима обрукана је Србија, због тога што је он то тада на тај начин чинио, а за шта се очигледно надао да се неће сазнати никада. Али, у томе апсолутно нема наше одговорности. Помислите у неком тренутку да ће неко можда да нешто добро уради за Србију, јер је добио прилику да то уради пред институцијом као што су УН, па се испостави да нисте били у праву, а помислили сте да је то можда могуће. Али, да се овако нешто деси, то ја сам сигуран нико није очекивао. Не може пристојан човек да уопште претпостави да је неко за ове ствари које Јеремић показао да је за њих способан, да је способан заиста. Дакле, то је његов однос, пре свега према држави Србији и према овом народу. Нема везе са нама.

Ако причамо о принципијелном ставу, ако причамо о озбиљности и одговорности њих сте помињали, Пожега вам је један од одличних примера да их заправо има и озбиљност и одговорност и спремност да се та одговорност сноси на било који начин.

Увек треба човек да буде поштен и да причу води од самог почетка до краја са једнаким принципима, једнаким аршинима. Јел неодговарајуће поступање према интересу грађана, је оно што нас руководи? Ја се слажем треба да буде. Какав је интерес грађана у томе да Радио-телевизија Шабац има свој студио на трећем спрату у општини Стари Град? Мени апсолутно није јасно шта грађани Старог Града добро и корисно имају од тога? Ако ћемо да се сложимо да немају ништа, већ је само корисно Бастаћу, Ђиласу и тој екипи која се на овај начин опходила према Србији као што су то радили Ђилас и Јеремић, ја онда мислим да онај ко води рачуна о интересу грађана то не треба да подржава. Да ли се слажемо око тога можда?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Шешељ. Право на реплику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Пре свега, ја сам дао пример Пожеге као један позитиван пример, али то је само кап у мору. Ми сада видимо да су похапшени неки људи, то је тачно. Мало судских пресуда, мало процеса. И, најкрупнији криминалци, они о којима причамо, „5. Октобар“, „жуто предузеће“, завили су Србију у црно, разорили су, буд зашто су продали наша предузећа том пљачкашком приватизацијом и хвалили се после како је то нешто добро, како је то нешто модерно, како ће то помоћи Србији, ако применимо тзв. „шок терапију“, они су и даље на слободи, чак су неки саветници ове Владе, Млађан Динкић, Александар Влаховић, Мирољуб Лабус. Где су процеси против њих? Млађан Динкић, конкретно саветник Александра Вучића, за економска питања, Млађан Динкић од 2014. године, саветује Александра Вучића заједно са овим Вељовићем који је саветник за безбедност бившег директора полиције, они су саветници.

Шта може да нас саветује Динкић? Где је процес против њега? Шта је све лагао, обећавао и у шта је све умешан, поготову у оне 24 апострофиране приватизације? Делови тог режима, делови Г-17 плус, делови ДОС и даље су ту инкорпорирани у режим СНС. Ево је Зорана Михајловић, први пример, и то што сада ради са америчком фирмом „Бехтел“ је, такође, крађа грађана Србије, да се без тендера даје посао по енормно већој цени америчкој компанији „Бехтел“.

Што се тиче општине Стари Град, господине Орлићу дајте доказе за криминал, дајте доказе за корупцију полицији, тужилаштву да видимо ко је где умешан. Урадите исто оно што су тужилаштво и полиција радили у Пожеги, да видимо ко је крив, ко је прекршио закон, где се закон крши, колико су грађани оштећени? Тај да одговора, ко је прекршио закон.

Ја бих пре свега рекао да би било много боље и корисније за вас да прво очистите своје двориште, пре него што пребацујете за коалиције другим политичким странкама, пре свега у општинама где је СНС на власти са СДА Сулејмана Угљанина. То су и даље Пријепоље, Прибој и Тутин, ако се не варам. Ако, Марко Бастаћ крши закон у општини Стари Град, треба да одговара, ако је то криминал.

Али, исти тако је криминал и кривично дело када председник једне политичке странке у Србији назива туристу Србију фашистичком, Србе као народ геноцидним, Србе ратним злочинцима који су починили етничко чишћење и геноцид над Бошњацима још пре 1000 година у данашњем Санџаку, отворено се позива на сепаратизам, на независност тзв. Санџака или Рашке области, ви сте са њим у коалицији. Ако ми у томе грешимо, дајте да видимо ко је прекршио закон у општини Стари Град. Ако је дошло до кршења закона, а ово су очигледне ствари и изјаве, мало, мало видимо у медијима шта говори Сулејман Угљанин, ваш коалициони партнер из Прибоја, Пријепоља и Тутина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите. Право на реплику.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ти људи о којима причате, ја сам питао јуче, јел могу да питам поново? Ако је то спорно што кажете да је спорно, онда не треба да вам буду партнери, коалициони партнери, политички партнери, а јесу. Још сам вам рекао јуче, причати је лако. Можемо ми у недоглед једно те исто, шта ко мисли, ко ће теже речи да искористи, али се конкретним делима показује да ли иза неких речи стојиш, конкретним резултатом се мери да ли си успео нешто да направиш. И, да чујете и да научите необориви доказ да је исправно све оно што ради Александар Вучић и да има резултата је чињеница да је данас Рамуш Харадинај поднео оставку, јер ће сад лепо да иде пред Међународни суд у својству осумњиченог и он ће изгледа да полаже рачуне за све оно што је радио, а на шта смо ми указивали што се сигурно не би догодило да није било јасне, тврде, принципијелне позиције Александра Вучића и СНС. Е, то можеш да направиш као резултат кад се понашаш као Александар Вучић и СНС, а у време тих бастаћа, тих ђиласа и осталих тадића, само су Срби били на тапету, Срби су били оптужени, Србима се судило, а против оваквих харадинаја нестајали су докази, губила су се имена и сведоке гутао мрак. У томе је разлика, у тој врсти резултата који или постоји или не постоји.

Што се тиче крупних риба у Србији које су одговарале, ја ни једне крупније од Мишковића не могу да се сетим, а у чије време је он постао предмет интересовања органа, па су му долазиле и разно разне пресуде, онако редом и ја сам уверен, биће тога још. Време Александра Вучића и СНС, јел било храбрости, јел било решености да се неко бави најкрупнијом од свих најкрупнијих риба пре Александра Вучића, СНС? Није никад. Колико год били гласнији, колико год данас покушавали да манипулишу ти ђиласи, бастаћи итд. они су са Мишковићем и њему сличнима сарађивали, били компањони, а зна се где постоји та врста одговорности, спремности, па и резултата који се види.

На самом крају, јел сте видели фотографије студија телевизије „Шабац“ на трећем спрату? Нисте видели. Донећемо вам данашње новине, па да се са својим очима уверите, а ви после сами одговорите јел то корисно вама, некоме из ваше странке или ја мислим само о Бастаћу, Мишковићу, Ђиласу и тим осталима који припадају том окружењу? То је једно потпуно коректно питање за крај ове наше расправе. Шта сте ви добро учинили било ком грађанину на старом граду тиме што сте то дозволили и то помогли?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранимир Ранчић. Право на реплику. Изволите.

БРАНИСЛАВ РАНКИЋ: Захваљујем, председавајући Арсићу.

Мислим да у овом високом Дому треба да говоримо истину и само истину. Претходни говорник из СНС је говорио да ми, СНС у општини Мерошина имамо коалицију са ДС. Апсолутно није тачно. Ја сам проверио, у општини Мерошина на власти је СНС, где два одборника из групе грађана који су подржавали ДС, сада подржавају СНС. Значи, то су одборници групе грађана који нису чланови ДС и нису учествовали на листи ДС на општинским изборима. Ради истине био сам дужан да кажем следеће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Шешељ. Право на реплику.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

Што се тиче конкретно општине Мерошина, ја не знам како је неко изашао на изборе, али ако се после тога легитимише за скупштинском говорницом у Скупштини општине као одборник ДС, онда сада сматра да је он одборник ДС. То како је изашао, да ли је изашао као група грађана, какве то има везе? Колико је овде група грађана изашло и коалиција?

Ја сам само рекао да ако постоји принцип… Ја бих поштовао принцип да нема, на пример, коалиција са ДС итд. ако ви то већ заступате, али онда ви треба да га и поштујете.

(Маријан Ристичевић: Мерошина и Стари град су баш за поређење.)

Па, не знам како је код вас у Инђији, господине Ристичевићу. Ево, ово је конкретна ситуација. До скора је била и у Раковици између СНС и ДС до 2016. године.

Нема потребе мени да показујете било какве фотографије из новина или да ја идем да проверавам шта је у којој просторији у згради општини Стари град.

Ја нисам ни полиција, ни тужилаштво, ни Одељење за привредни криминал, ништа од тога. Све то што постоји тамо, ако имате доказе, молим вас, ја ћу вас подржати уколико се испостави да сте ви у праву.

Нећемо да верујемо тешким речима. Не морате ни мени да верујете, а ни ја вама, али када суд нешто утврди, онда је то истина и онда се томе верује.

Позивам вас да, уколико сте сигурни, имате доказе, што пре је могуће доставите те доказе надлежним органима да то испитају, проблем реше и одговорне казне. Видећемо после да ли је одговоран неки радикал или неко други.

Не бих вам препоручио да ми овде схватамо као успех и да доживљавамо неко велико задовољство тиме што ће Рамуш Харадинај да се појави пред неким међународним судом. Харадинај је већ потрошена роба у очима међународне заједнице. Они су добили оно што су хтели, окупирали су српско Косово и Метохију и извршили су етничко чишћење српског народа са Косова и Метохије и сада нас још терају да се додатно понизимо како би га и де јуре признали, тзв. републику Косово као независну државу.

То нам је слаба утеха што ће Рамуш Харадинеј да буде негде процесуиран пред неким тамо судом измишљеним. Све оне главне пресуде које су међународни судови, тј. квази судови донели су већ донете и 90% њих је уперено против српског народа, а то све говорим због односа међународне заједнице, тзв. међународне заједнице, тј. политичког запада који има према Србији и српском народу.

Увек ће урадити нешто што није на нашу корист, тј. на нашу штету, увек ће се старати да што је више могуће разбију српску национално јединство, распарчају Србију у што више држава, изазивају проблеме као што су и на Косову, као што су и ово са таксама, као и застрашивање Срба са упадом тзв. специјалаца РОСУ на север Косова. То је све уперено против опстанка Срба на Косову и Метохији.

Немојте да мислите да међународна заједница и САД немају механизам да то све то спрече и да заштите српску заједницу која данас живи на Косову.

Подсетићу вас, председник Републике Александар Вучић, у то време је премијер, је најавио 2015. године да ће гарант опстанка српског народа на Косову и Метохији бити тзв. заједница српских општина, то јест асоцијација свих општина у којима су већина Срби и изиграни од стране међународне заједнице и ЕУ.

Све је Србија испунила из тих бриселских споразума, а Приштина ништа и нико није подигао глас у заштити српског народа, једино наши традиционални савезници у УН, то јест Руска Федерација и Народна Република Кина. Увек ће тако бити. Треба да будемо поучни искуством и претходних влада и претходних председника. Увек ће то бити на нашу штету, некада мање, а некада више. Слаба нам је утеха то да ли ће бити Рамуш Харадинај у неком затвору или ће бити премијер Косова, они су сви само марионете у рукама САД.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маријан Ристичевић, па затим Владимир Орлић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, наше право је да хапсимо и истоветно је право опозиције да хапси.

Народни посланици Скупштине Србије не хапси. Постоје три гране власти - законодавна, судска и извршна. Ми можемо као Скупштина да разрешимо министре, Владу и можемо само да бирамо судије који се први пут бирају на функцију, а које је претходно селектира Високи савет судства из доба чувене жуте реформе.

Сада, када би тражили, ствар иде овако. Оштећење саобраћајних знакова је кривично дело. Сви смо ми сведоци да је Бастаћ то урадио. Сви смо то видели. Сви смо видели да је изазвао опасност тиме што је преградио једну улицу, да је спречавао људе да раде. Починио је више кривичних дела.

Ми сумњамо и тврдимо да је он то починио, али чекати да суд пресуди, па тек онда о томе да причамо је за мене по мало, да не кажем, глупо. Судска власт је сигурно независна од ове извршне и законодавне власти, то ја потврђујем, али није ни независна од бивше власти. Чувеном реформом Бастаћ, ЛДП и цела та екипа која чини власт на Старом Граду, је поставила суд своје партије. Сада очекивати да ја прво сачекам да Бастаћа пресуде за оно што сам видео рођеним очима, да сачека да га пресуди суд његове партије, па то би било као када би чекао да Албанци сами осуде Харадинаја и Тачија и то је већа могућност него да суд ДС пресуди Марка Бастаћа. То тешко можемо дочекати јер то је суд његове партије, селектиран негде 2009-2010. године. Онда су те судије изабрале Високи савет судства, који једини може да разреши неког судију уколико крши закон, а судија Мајић је најбољи доказ. Нека Врховни касациони суд утврди да је дошло до кршења закона од стране судија, он опет не буде разрешен на Високом савету судства.

Није исправно очекивати да суд њихове партије пресуди њихове чланове, оне који су их поставили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Сад сте урадили управо нешто за шта нисам могао да претпоставим да је могуће да урадите икада. Покушали сте да девлавирате, да багателишете ситуацију у којој човек као што је Рамуш Харадинај сноси одговорност за оно што је чинио српском народу.

Да ме је неко јуче питао да ли је тако нешто могуће да ја чујем, поготово да чујем од политичког представника СРС, ја бих рекао да је апсолутно немогуће, а ви сте то сада урадили.

Шта је тај човек урадио, да ли то заслужује неку осуду, мислим да је то питање које се не поставља, бар не у земљи Србији, бар не српском народу.

Како је до тога дошло? Па, није сигурно захваљујући онима са којима чините коалицију на Старом граду или било где друго, него управо захваљујући принципијелном и јасном ставу Александра Вучића, Владе Србије, СНС, који сетите се колико дуго траје. Управо зато што смо ми на тим стварима инсистирали, ми овакав епилог имамо када је реч о Рамушу Харадинају, али и о свему другом што сте поменули, јер се за таксе које су увели ови из Приштине као тему зна управо зато што ми инсистирамо на томе да је то тема и да то тако не може и да без тога неће моћи ништа да се деси даље, да нема дијалог без тога. Због тога имате и став ЕУ и САД и кога год хоћете председника да је долазио у Србију ових дана. Сви кажу – јесте, у праву сте, Београд је у праву, зато што ми на томе инсистирамо, а не ни Бастаћ, ни Ђилас, ни било ко од ових ваших са којима сте тамо на Старом граду.

Да ли је заједница српских општина тема због тога што ју је као тему увео Александар Вучић, па је формално обавеза за Приштину за коју, опет, сви ови за које до јуче нисте могли да претпоставите да ће икада и на најмањи начин бити на нашој страни, сада кажу у праву сте, то треба и то мора да се деси. Ко је то поставио на сто? Александар Вучић. Ко је то унео у споразум? Александар Вучић. Ви сада кажете треба нам заједница српских општина, а не бисте се сетили те заједнице српских општина да није било Александра Вучића.

О том Бриселском споразуму да научите још нешто. Српски народ је захваљујући томе, том Споразуму, иако се налази у ситуацији да ће КФОР да почисти, дакле, не више ни дуге цеви некога из Приштине, све људе који су се старали о безбедности нашег народа и који су га политички представљали тамо 2012. или 2013. године, дошао у ситуацију да не то, него има са друге стране своју полицију коју чине Срби коју признаје и КФОР и свако други на свету, да има своје судије које признају и КФОР и свако други на свету, да бира своје политичке представнике коју признају и поштују и КФОР и сви други на свету, да је максимално заштићен, а да му не прети она опасност каквој је био изложен 2012/2013. године. За то треба мудрости, за то је потребно мало више од бити гласан у скупштинској расправи, за то треба мало дубљег разумевања, планирања, па кад размишљаш на тај начин још неке 2012. или 2013. године, онда шест или седам година касније оствариш оно што је за свакога другог било апсолутно немогуће, што им никада није била тема, што им није долазило на ум. Оствариш да неко, попут Рамуша Харадинаја, више не може да ради шта год мисли, како год хоће у Приштини.

Ко је други то могао да обезбеди, који је други био начин? Није било тога. Никоме на памет падало није да је тако нешто у овој земљи уопште могуће, и то има везе за оним нивоом односа који показујеш и друштва које бираш. Где год се, погледајте било коју локалну самоуправу у Србији, пита СНС, а бира се учешћем, ради се онако како ми сматрамо да је исправно и ту има и озбиљности и одговорности и ако се погреши, има последица, али се ради онако како ми сматрамо да је исправно.

Ко одлучује како се ради на Стром граду? Опскурни неки Бастаћи, Ђиласи ове њихове Маринике Тепић итд. Ови што им помажу, што ми саслужују, укључујући ту и вас, не питају се ништа. Они само омогућавају тим и таквим људима да раде шта год они хоће. И кад год одговорите, а где је пресуда? Нити сте одбранили њих, нити оно што раде на Старом граду, нити оно у чему ви учествујете и што омогућавате на Старом граду. Само сте деловали мени на тренутак неозбиљније, дали ми прилику да вас питам – па, добро, кад можете ви потпуно неодговорно да кажете Лабус је саветник некоме у Влади или Александру Вучићу, потпуна бесмислица, неистина и потпуно неодговорно, или Влаховић. Све потпуно једнако неистина и бесмислица.

Да вас питам, што се ту не сетисте, мене ти људи уопште не занимају и нећу уопште да их браним, да питате за њих да ли има нека пресуда. Не, пресуда вам је важна само кад се постави питање Бастаћ. Кога бирате, шта бирате, шта подржавате и што је најважније у чему учествујете? То цени начин на који вас људи виде. Исти они људи који ће за ово што се данас десило, везано за Рамуша Харадинаја, да кажу – алал вера, свака част Александру Вучићу, Влади Србије и вама који сте у томе учествовали, и то подржавали. Шта ће да кажу вама? То је питање за вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Александар Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Ја сам увек говорио да недостају судски процеси и пресуде против истих тих лица која сте сада ви навели. Исто као што каже и за Марка Бастаћа и за било кога другог, тако сам исто рекао и за Динкића, и за Влаховића, и за Лабуса, и за све остале који су учествовали у том организованом пљачкању Србије.

Позивати се даје нешто дефинитивно, неко законско решење или одлуке које је донела бивша власт, то не значи да је то донето једном за свагда, једном за сва времена, неко је направио овакву реформу, и то сада мора да се поштује за сва времена, то не може да се промени. Није тачно. Постоје процедуре по којима се закони мењају уколико они нису добри. Помињете то – донела је бивша власт, па сада ми смо то затекли такво стање, то не значи да не може да се промени.

Ја ћу много од вас да научим. То сте у праву, господине Орлићу, али ви мени делујете веома наивно, инфантилно уколико сада мислите, прво, да ће да се деси нешто епохално са Рамушем Харадинајем, да ће он коначно пред међународном заједницом да одговара за све злочине где је био директан починилац у ратним злочинима против Срба. Уколико ви мислите да је сада дошао тај час, то је наивно. Он је два пута суђен у том Хашком трибуналу и два пута ослобођен зато што је амерички пројекат и амерички човек на КиМ, кога су Американци довели на власт. Нема разлога да ми сада верујемо да ће бити другачије. Једноставно, Американци тако раде са људима којима истекне рок трајања, као тоалет папир, после употребе се баца. То раде Американци са својим пројектима и експериментима и људима које они контролишу, марионетама, не само на Балкану, него свуда по свету. То ваљда треба да научимо из историјских искустава.

Ви мени кажете ови на Старом граду, ови ваши, па да се договоримо, ја не знам да ли ви можете да причате у име СНС, али ја ћу да причам у име СРС. Српска радикална странка ће поверовати у све што ви причате и напустити власт на Старом граду чим ви напустите власт у Новом Саду са Ненадом Чанком и када напустите власт у Тутину, Пријепољу и Прибоју са Сулејманом Угљанином. Чим ви напустите Чанка и Угљанина, ми напуштамо Бастаћа, поверујемо вам на реч и добићете још и наше извињење за све ове дане када смо расправљали о томе.

Подсетићу вас, тај Ненад Чанак, ваш коалициони партнер из Новог Сада је хтео да позове, а ми смо га у томе спречили, јер смо о тој теми говорили у јавности, представнике шиптарских странака са Косова да буду гости у Скупштини Србије, као председник Одбора за европске интеграције на место на које је изабран гласовима владајуће већине. Ненад Чанак је тако постао председник Одбора за европске интеграције.

Српска радикална странка мисли да је држави Србији неопходан потпуно консензус у циљу борбе за очување КиМ у саставу Србије и све што владајућа коалиција буде урадила, а да буде у корист очувања КиМ у саставу Србије, имаће нашу подршку. Ми видимо да ви овде подржавате Ненада Чанка који зове представнике косовског парламента у Београд, у Скупштину Србије. То је много горе и од ових који су звали хрватске посланике, па смо их овде нападали када су их доводили у обилазак Скупштине. Сетите се тога. Сетите се Пернара, а ваш коалициони партнер Чанак је хтео да доведе шиптарске терористе са Косова.

Немојте да пребацујете некоме за трн у оку, а не видите у свом оку балван, господине Орлићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: То је потпуно јасно да смо ми свима криви за све. Што Ненад Чанак неком шаље писмо, то смо у вашим очима криви ми, а то што Ненад Чанак каже да је Војислав Шешељ осуђени злочинац, а није отишао, избачен из Скупштине, то смо њему опет криви ми. Свима смо, који се налазе у неком спору међусобном, увек криви ми. Ми смо на то навикли. Нама ту ништа ново није.

Међу стварима које треба да научите јесте да се ви, осим за сопствену посланичку групу, не питате низашта у Народној скупштини, ништа одобравате, ништа забрањујете, и то што Ненад Чанак не може да нешто организује или неко пети, то може само да буде заслуга нас који имамо већину у сваком одбору, никога другог.

Што се тиче односа према овоме што се догодило данас Рамушу Харадинају, да ли ће да буде осуђен или неће, за мене је тренутно мање важно од чињенице да је тај човек позван на одговорност. Чиме сте ви учинили да он буде позван на одговорност? Ево, ми нисмо били способни, ми нисмо знали, ми смо, како сте ми рекли малопре, инфантилни, па смо то тек данас обезбедили. Да ли сте га ви испоручили за одговорност јуче, пре пет дана, десет дана, пре годину, две, пре колико? Нисте никада. Да ли је неко од ових ваших Бастаћа, Ђиласа, Тадића са којима већ чините ту већину на Старом граду успео? Није, наравно. Није нико док није дошло до нас. Толико смо ми неспособнији, инфантилнији, шта смо већ.

Баш као и оно што смо причали о Мирославу Мишковићу. Нико од вас способних некако није успео то да уради, него је на нас пало. Нико није могао режим жутог предузећа да смени док се ми неспособни појавили нисмо. Нема никаквих проблема. Нека будемо такви. Нека будемо дежурни кривци свима, али ове ствари остају као резултати који се бележе Александру Вучићу и нама, а не никоме од вас који сте тако добри и способни.

У Новом Саду, колико је мени познато, нико не растура градилишта, нико не баца новац на ангажовање тих хулигана, криминалаца, као што ради овај Бастаћ. Тамо се ми питамо како ће да буде. Нешто нисам примети такве ствари. О томе сам говорио малопре, али треба мало слушати. Тамо где се ми питамо, буде онако како ми сматрамо да је исправно. На Старом граду буде онако како Бастаћ и Ђилас мисле да је исправно.

И шта је тежина вашег положаја у овом тренутку сада? Што ви то подржавате, што ви то омогућавате. Не можете да пронађете ни један пример у Новом Саду или на другом месту где се пита СНС, да постоји та врста терета и не можете побегнете из те приче са питањем, да ли постоји негде нека пресуда. Не постоји пресуда.

Али, ако вас занима та Телевизија Шабац коју сте удомили тамо са Бастаћем и Ђиласом, на оном њиховом трећем спрату. Ја мислим да се директно финансира од стране града Шапца, тог њиховог друштва, удружења, те исте екипе, то истог картела. Јесу представници тог града ишли у Пећ, да се тамо сликају под симболима самозваног тзв. независног Косова. Јесте ви питали Бастаћа на шта ово личи? Јесте му рекли не може овако, без неке пресуде или са неком пресудом. Нисте. Није вас било брига.

Ја вам кажем, људи који те ствари прате, они ће те ствари сутра да цене. Мене не брине како ће ти људи да се изјасне када их следеће године будемо питали, да ли желите овакве људе и даље на власти или неће. Мене брине једна друга ствар. Колико ће штете да претрпи Стари град или било које друго место, до момента када људи буду позвани да се те и такве пошасти реше и на ових, колико већ има места на које та пошаст успела да преживи. Штета се прави сваким даном држања тих и таквих људи на власти. И ако у таквом нечему учествујете, не постоји скупштинска расправа у којој то можете да оправдате.

Не постоји, па чак ни ако покушате то да замаскирате маневром као што је багателисање српских жртава и важности теме као што је да неко одговара за оно што је Србима радио, као што је Рамуш Харадинај радио, знате шта, знате колико, знате у којим димензијама. Ни тако звучном темом не можете од ове своје одговорности да побегнете. Додатно још мислим, не иде вам уопште ни политички у прилог, а ни на част да покушавате да одговорност Рамуша Харадинаја одговорност страховитих српских жртава потцените због тога што ћете сутра да добијете, шта, једно место више у неком предузећу на Старом граду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, пошто расправа по репликама траје већ дуже од сат времена, у складу са чланом 112. Пословника одређујем паузу у трајању од пет минута.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Колега Ристичевићу, да ли желите реч? (Да)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, покушали смо данас да објаснимо како се кроз све те електронске услуге, комуникације, може доћи до великог новца.

Грађани Србије треба да знају да од њихове претплате, да од рекламе која се неовлашћено емитује и која уништава домаће медије, Драган Ђилас приходује око 200 милиона евра. Дакле, то је 125. део онога због чега тужи Александра Вучића. То је веома богат човек. Њему никад није доста. Лако би ми нахранили сиромашне и збринули сиромашне, али не можемо богате. Богатима никад није доста.

Има она изрека - Сиромашнима и богатима је рука увек испружена. Сиромашни траже мало, а ови богати траже пуно и никад им није доста. И то је наш проблем. Проблем богатих је - што су богатији, то су више жељни новца у Србији.

Бил Гејтс је 95% свог богатства стекао на интернет комуникацијама итд. И несумњиво их стекао. Значи, 95% свог богатства је поделио сиромашнима, иако га је стекао легално. Драган Ђилас, Драган Шолак, 95% свог богатства су отели од сиромашних и не пада им напамет да врате било шта.

Зато је крајње време да се они који су надлежни за то, пре свега РЕМ, потом тужилаштво, судски органи, полиција, позабаве тим људима.

И да поновим поново, по ко зна који пут, да ни ја, а ни моје колеге, немамо намеру да утичемо на уређивачку политику било ког медија. Немамо намеру да утичемо на уређивачку политику било ког медија, да су за нас медији слободни, али да морају поштовати законе.

Валтазар Бобишић је рекао - закони за свакога, закон и у овој држави закони морају да важе и за богате, за Ђиласа, Шолака и њихове помагаче. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Изволите, колега Перићу.

СРЕТО ПЕРИЋ: Господине министре Ђорђевићу, јесте ли ви ту? Визуелно вас видим. Врло коректно учествујете у расправи и можда сте један од министара који има највећу минутажу у Народној скупштини.

Међутим, оно што сам могао да чујем од колега народних посланика који подржавају вашу Владу, постоји неки проблем.

Када је колегиница Наташа Јовановић образлагала амандман на претходни закон, везан за казнену политику, ви сте рекли - морамо да пошаљемо поруку, да казнимо све оне који се не придржавају закона. Код нас имате подршку. Она је покушала да вам објасни да оне ситне преступнике из објективних разлога можда не би требало третирати као оне што са намером то чине.

Е, сад, видите, Закон о електронској трговини, телевизија, електронски медиј, јесте ли ви чули, ја то нисам знао, мада је то мој проблем јер сматрам да народни посланик треба бар просечно да буде информисан у Србији, ја нисам знао да постоје неке телевизије које нису регистроване. А можда ни ви. Али, ево, сад знате.

И онда је ваша обавеза као министра ресорног за рад, социјалну, да пошаљете инспекторе рада, то је оно што може одмах да се учини, већ у понедељак, у те телевизије, да видите да ли су ти људи пријављени, прво, они зарађују велики новац, с једне стране, а с друге стране, утичу на креирање јавног мњења и с треће стране, управо шаљу лошу поруку, како сте ви рекли, да би ми и даље задржали мишљење о вама онако како оно стварно јесте. Ја очекујем да ви нас обавестите шта сте урадили по том питању. То је једно.

Друго, везано за овај амандман на члан 4, овај закон је донет 2009. године. Нисте одговорни, какав год да је био. Године 2013. он је имао одређене измене. Ви сте били на власти. Конкретно, у члану 4, односно, односи се на члан 8. постојећег закона, овде се уграђује директива која је донета 2000. године од стране ЕУ, која се односи углавном на електронско пословање унутар једне државе. Зар то није могло да се регулише 2013. године?

Немојте олако да посежете за налозима које вам постављају са стране. Ми треба да на најбољи могући начин, сарадња са свима који то желе, где постоји интерес Србије, није спорна, али немој да уређујемо неке ствари у Србији онако како то одговара било коме са стране. А ни ово немојте слепо да преписујете, усклађујте животне потребе са прописима које ми доносимо и онда ће од тога грађани Србије имати користи. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Овде долазимо до ситуације, господине министре, да се терминолошки овај закон о електронском пословању, односно трговини, покушава да изједначи са нечим што већ постоји у Закону о јавном бележништву. И то је један термин око којег се водила полемика међу адвокатима, правним стручњацима, професорима правног факултета, да ли то нешто, тзв. солемнизација, треба да стоји уопште у било ком закону и тада донетом Закону о јавном бележништву, а ми смо иначе против јавних бележника, односно тог закона, јер сматрамо да је то беспотребно, да је Србија требала да настави онако као што је деценијама рађено, да се сви уговори и све друге овере врше код надлежних судова.

Сећам се, била је једна емисија на овом тзв. јавном жутом Бујкетовом сервису, гостовао је чак и председник ове београдске адвокатске коморе, мислим да је био Шошкић, сад се они мењају, и, знате да он није знао да објасни то тумачење које стоји, ево, ја сам записала - на сајту министарства пише да је солемнизација потврђивање исправе код јавног бележника. И онда се поставља питање - а зашто јавна исправа мора да се потврђује? Ево овде правника, господина Мартиновића, као доктора правних наука, госпође Радете и, знате, то је један правни нонсенс.

Нешто што је већ кроз уговором две стране верификовано, односно оверено, као што ја предлажем овим амандманом у име СРС, сад треба неки нотар да солемизује, јел тако, односно да каже – е, то је нешто што ја потврђујем да је тачно. А, „солемнизејшн“ изворно, то сам погледала мало пре на овом оксфордском речнику, господине Мартиновићу, значи религијски обред, обично када је у питању венчање. Заиста, ја не разумем да се солемнизује нешто што је већ уговором оверено. Разумем, ајде, ако сте увели те нотаре, да они легализују нечији потпис. Дође човек, ваљда смо ми, кажем, против тога да то раде они, већ да раде судови. Али, ако је већ то солемнизовано, молим вас, објасните ми што то да постоји у овом закону, јер овде Влада је образложила и каже – због тога што се усклађује са Законом о јавном бележништву.

Ми сматрамо да треба ипак да стоји, како смо ми то рекли, оверене, односно легализоване, јер то је заиста довољно да се потврди. Кад је, ја мислим да је још 2004. године у Србији усвојен закон, тада смо били исто посланици у скупштини, Закон о електронском потпису, када је он почео да се примењује код уговарања две стране.

Доста је то почело да функционише. То људи, нарочито код тих уговора на даљину, ево, ово је трговина на даљину, односно трговина седам дана у недељи, 365 дана у години, 24 сата можете онлајн да поручујете робу. Наравно, и ту треба грађани да буду опрезни и да воде рачуна где то раде.

Сад кад смо код те солемнизоване куповине, под знацима навода, односно оверене и уговорене, хтела сам да похвалим заиста један позитиван пример, а то је позив, ето, и за све друге. Не морају да буду људи из дијаспоре, али имамо случај у Пријепољу, где се господин Вараклић вратио, као исељеник раније у Канаду, у своје родно место и формирао је компанију која запошљава преко педесеторо младих људи са тенденцијом да их буде још више. На том простору, дакле ту, баве се продајом онлајн. То је нека мрежа слична као „Амазону“ или „Али-баби“, али је канадска мрежа за онлајн трговину, младе људе чији је чак просек плате, то треба да буде пример за све вас који доводите стране инвеститоре и дајете им субвенције по 10, 11 хиљада евра. Овај човек је запослио те људе и просек плате, нећете веровати, господине министре, преко 100.000 динара. Чак неки имају и 150, 200 хиљада динара. То је врло озбиљан посао.

Неко да буде оператер, у смислу шпедиције онлајн, за познату компанију у свету, да ради те, како би рекли, „фри ленс“ послове, то је одговорно. Наши млади људи који су информатичари, ево ту је колега Орлић који је и доктор електронских наука, може да вам каже да је то нешто што исцрпљујуће, у исто време одговорно, али и добро плаћено. Тако да, ми треба ту да наше људе едукујемо.

Сад је усвојен овај закон, па, знате, ни је ни довољан проценат, односно биће, вероватно, инсистирамо да мало више обратите пажњу и у дану за гласање прихватите ове амандмане. Није то још ни толико заживело у оној мери у којој би требало да би помогли домаће компаније које успешно послују, да продају онлајн своју робу.

Али, онда, стварно, зашто овакви изрази који су непотребни и ове речи и у овом закону, као и у Закону о јавном бележништву? Једноставно, ако желите да један овакав закон који треба да буде за модерно пословање, јер нема данас ни малог детета које не користи рачунар и све више људи и у неким другим срединама, а помаже заиста нашим компанијама, јер опет ћете подстаћи оне друге људе, младе, инфораматичаре, да израђују ове онлајн платформе, сајтове за куповине. Свакако, имаће и држава од тога користи. Ту се налазе и рекламе, не ове као Ђиласове, монополске, које коштају читаво богатство и брдо пара.

Кад смо код те солемнизације, господине Арсићу, ви сте чули да је овај несрећни прозападњачки и антисрпски Савез за промене направио некакав уговор са народом. Уговор без народа. И шта сте, господине Мартиновићу, мало пре говорили – 100, 200 људи? Ево, у суботу их је у Крагујевцу било 15. Знате, они све хоће, само њих народ неће, а ми захтевамо од вас да урадите ваш посао до краја као власт која има ту одговорност и да процесуира све њих за њихова недела, односно за пљачку Србије и државних ресурса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, колега Шешељ.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, пре свега могао бих да се стекне овде утисак да српски радикали мисле да Харадинај није злочинац, то смо видели у малопређашњој расправи, да не треба да одговара за злочине над Србима и све остало. То је једна компликована дедукција господина Орлића.

Знате, ако негде можемо да постигнемо национално јединство, то је по питању КиМ. Не само да Устав Републике Србије обавезује све народне посланике, све државне функционере и све политичке странке да поштују Устав и да увек и на сваком месту заступају српске интересе и боре се за очување КиМ у саставу Србије. Ми смо увек заузимали исти принципијелни став – борба за очување КиМ у саставу Србије.

Ја сам о томе говорио више пута пред пленарним заседањем Парламентарне скупштине Савета Европе, где су ме многи партнери СНС из европске породице народњачких странака извиждали и говорио сам о томе да је српски народ на ивици хуманитарне катастрофе због такси од 100%. Говорио сам да су од званичника Владе Републике Србије, Марка Ђурића ухапсили терористи РОСУ и спровели га у Приштину и као пребијеног пса га вукли по центру Приштине. Говорио сам о томе и да РОСУ терористи упадају на север Косова и застрашују Србе. Говорио сам о томе да је под будним оком међународне заједнице, траје тихи егзодус Срба са Косова и Метохије, да се ствара атмосфера да се Срби на Косову не осећају безбедно, да се не осећају на својој земљи.

Немојте да правимо баш свуда замену теза. И немојте да изједначавамо ситуацију у локалним самоуправама са тако једним озбиљно важним питањем, питањем од националног интереса Републике Србије, како је Косово и Метохија. Можемо да причамо о свему и да расправљамо, и да видимо ко је у праву, али опет мислим да консензус је нужност када дође на ред Косово и Метохија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић. Да ли неко жели реч? Изволите, колега Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 9. Предлога закона о изменама и допунама Закона о електронској трговини. Мојим амандманом сам тражио да се цифра од милион динара замени цифром од 750 хиљада динара.

Дакле, тражио сам да се смањи новчана казна која је предвиђена законом. Циљ сваког закона не сме да буде само материјално кажњавање. Свака казна, без обзира о којој се ради, поред материјалне мора да има и васпитну улогу. Ово тим пре, што се овде ради о закону који се односи на електронску трговину, сви актери на тржишту нису још увек у довољној мери савладали све аспекте овог вида трговине. Из тог разлога може понекад доћи до прекршаја, а да није постојала стварна намера.

Са друге стране, интернет још увек није доступан у свим областима, поготово кад су у питању сеоска подручја. Из тог разлога сам тражио да се смањи износ предвиђене казне. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Овај члан 10. је заиста невероватан и показује апсурд неких ваших предлога закона. Добро је да јавност чује шта сте ви овде предложили.

Рекли сте када закон ступа на снагу, и то је у реду, али кажете - осим чланова 2. и 8. који ће се примењивати од дана уласка Србије у ЕУ. Ово стварно нема смисла. Сад је неважно то што смо ми против уласка Србије у ЕУ, што бисте ви волели да уђемо, али је чињеница да од ЕУ нема ништа, а и да има, зашто бисмо ми доносили закон данас, а примењиваће се, не знамо кад. Зашто нисте сачекали, па, 2356. године, када уђемо у ЕУ, онда донели и закон мењали са ова два члана.

Дакле, зашто предложили закон без ова два члана који постоје у закону, који се неће примењивати, који се неће примењивати никада? Зато што Србија неће ући у ЕУ никада.

Сад ја знам вашу најновију мантру, ви кажете – нама је важно да ми уредимо стање у нашој држави, па макар никад не ушли у ЕУ. Ово није ни то, јер примена чланова 2. и 8. овог закона искључиво је везана за улазак Србије у ЕУ. Стварно, волела бих да ми неки правник објасни шта значе ова два члана у овом закону?

Заиста, предложите неки закон о одласку Србије на месец, па онда да кажемо - закон ће се примењивати кад се лансира ракета. Заиста, апсолутно апсурдно. Требало је бар да овај толико логичан амандман прихватите, да вам не испада смешан закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – Предлог закона о робним берзама.

Примили смо амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднеола народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Марјан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Колега Ристичевић, изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Петак је, да би мало убрзали ја ћу убудуће, овако мало да одустанем, да би надокнадили оно време које сам вам потрошио преко границе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Вјерица Радета.

Изволите, колегинице.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 2. Предлога закона о робним берзама је врста члана који ми увек предлажемо да се брише. То је значење појединих израза и без обзира на те услове који сте ви предвидели како треба да изгледа Предлог закона, нама никада није јасно зашто се мора објашњавати шта који термин у неком закону значи, јер ми мислимо, а ваљда је то нормално да ће закон примењивати људи из струке и ваљда бар терминологију знају ако ништа више.

Сад већ кад имамо тај члан, ми смо вам предложили да се промени у члану 2. став 1. тачка 3, а тачка 3. је објашњавате – тржишни материјал, јер је роба и нестандардизовани термински уговори којима се тргује на робној берзи. Е, сад, ви сте овде објаснили шта је термински уговор и шта је спот тржиште и ми смо у складу са тим и предложили да лепо у овој тачки 3. стоји – тржишни материјал чине робе и нестандардизовани термински уговори којима се тргује на спот и терминским тржиштима робне берзе. Онда ви кажете – не може то тако, ви из Владе, зато што тржишни материјал чине роба и нестандардизовани термински уговори којима се тргује на спот и терминским тржишним робама робне берзе, не може то тако, јер спот тржиште је тржиште на ком се продаје роба, терминско тржиште је тржиште нестандардизованих терминских уговора. И то је трговина, без обзира што је на други начин, али не можете рећи да то није трговине берзанске робе. Извињавам се, нисам видела да је истекло време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има Наташа Сп. Јовановић. Изволите.

НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, сложићете се са нама да је овај закон веома важан за будуће функционисање пољопривреде у Србији, нарочито због чињенице да робна продуктна берза и наша новосадска продуктна берза је један од лидера у овом делу Европе.

Овај институционални оквир који треба да нас изведе као што сте ви рекли у свом уводном излагању, односно наше производе и на светско тржиште је само законски оквир, али морамо да дођемо до тога, а ту је и колега Ристичевић, ту су и многи други људи који долазе са подручја Војводине, али и других крајева Србије који се суочавају са тим да пре него што своје производе пласирају путем продуктне берзе имају много других проблема. То су: град, недовољне субвенције које ми тражимо изменама и допуном закона о Субвенцијама за пољопривредне производе, јер ево имате тренутно данас актуелну ситуацију да је цена пшенице нижа него што је то уобичајено, можда и нижа него у протекле четири године. Ја се сећам 2011. или 2012. године, да је она имала свој максимум од 25 чак динара, а цена брашна је била скоро 31 динар. Данас српски сељак мора да гледа прво у небо, па после да види шта ће и кад држава да врати, које ће субвенције да добије, а онда евентуално да се појави.

Међутим, продуктна берза није нажалост направљена за обичног српског сељака, већ за оне који имају веће комплексе земље, а нарочито за ове странце који су узели огромне њиве, хектаре и на десетине хектара у закуп под сумњивим условима у време још ових жутих и то тако иде из године у годину за своје засада својих житарица, а обичан онај пољопривредник, јер просек њива на које се сеје пшеница у централној, јужној, западној, источној Србији је већи од два до три хектара и то је много, мало је оних којих на већем пољу то сеју.

Пре свега, држава треба да се забави тиме како ће организује да сви ти мањи пољопривредни произвођачи, што упорно СРС захтева кроз наш програм и кроз идеју за пољопривреду, све то на једном месту да неко откупи за њих, а онда нека се он појављује на тој робној берзи.

Заиста је невероватно да људи из тих удаљених руралних средина, нарочито из планинских предела, па тамо све када погледате цео крај, и ужички крај, и онда кренете путем Златибора до Нове Вароши, Прибоја, Пријепоља, немају могућности да оно што произведу на тим мањим поседима дају на робну берзу.

Друго питање је за вас, колега Ристичевићу, као председник Одбора за пољопривреду да ли сте до сада установили ко је све вршио за време владавине Расима Љајића, који је раније био министар трговине и досовске Владе, злоупотребе код складиштења пшенице из робних резерви, где су нестале огромне количине и ко је био тај повлашћени и у Војводини под палицом Бојана Пајтића и његове преварантске екипе у вашој Инђији када је био Јешић и да не ређам даље све те лопуже и где је нестала огромна количина те управо берзанске робе која је завршила у њиховим џеповима, тих лопова и криминалаца?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Изволите, колега Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, господине Арсићу.

Овај амандман се односи на члан 2. став 1. тачка 6) мења се и гласи: „спот тржишта је тржиште на коме се роба продаје и испоручује након закључења берзанског посла по тренутној цени“. Сматрам да се амандманом на бољи и прецизнији начин дефинише предмет овог закона.

Како се ради о сасвим новом закону, где немамо никаквих искустава из праксе, то јест примене овог закона, ја ћу апострофирати у тексту овога предлога закона где стоји да није дозвољено да робна берза у своје име и за свој рачун тргује тржишним материјалом.

Све ово лепо стоји, али како их контролисати и држати под сијалицом, као да запослени и чланови управе не могу давати савете о трговини тржишним материјалом? Искуство нам говори, ма колико предвидели и прецизирали неке ставке или чланове закона, када је у питању људски фактор, ту увек има простора за манипулативне радње, па ме и овај нови Предлог закона плаши да не буде изманипулисан и злоупотребљен, јер како људима забранити или их спречити да поделе са неким информацију, па макар она била и службена тајна.

Што се тиче минималног капитала берзе, ви сте у овом Предлогу закона навели да минимални капитал робне берзе не може бити мањи од 50 милиона динара. Нисам сигуран да је ово најбоље решење, јер сматрам да је овај улог мали и да га треба повећати ради веће и озбиљније конкуренције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Колега Перићу, изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Колеге народни посланици, када говоримо о робној берзи, ми, пре свега, видимо велики број пољопривредних произвођача. Наравно, њихова судбина, њихова производња не могу у старту да се уклопе у ово што нормира овај Предлог закона и овде видите какав је наш однос према овом закону. Дубоко смо свесни да овај закон треба да постоји, али смо покушали са неким интервенцијама како би то било боље.

Пошто се данас доста говорило о медијима, берза је тржишни медиј, али много објективнији, колега Ристичевићу, од Н1, Нове, од „Данаса“ и многих других медија о којима сте ви говорили. Берза ставља у центар робу, пре свега, а не појединце, не власнике робе и не оне који су заинтересовани за куповину те робе.

Господине министре и ви, господо из Министарства трговине, могли би да размишљате, то би био и добар начин да се сачува одређени број становништва у руралним пределима, уколико би и у Београду нешто слично робној берзи могло да се формира где би они могли да пласирају своје пољопривредне производе који сигурно имају заштитни знак здраве хране, а велики број грађана Београда има сигурно потребу за тако квалитетним производима. То је он што би добро могло да послужи грађанима Србије. Два битна разлога су за то. Један је да нам села и мања општинска места не остају празна и пуста. С друге стране, да ти људи, када већ живе тамо где они можда и воле да живе, могу да зараде неки новац и да пруже квалитетну услугу грађанима Београда. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Колега Шешељ, изволите.

АЛЕКСАНДАР ШЕШЕЉ: Хвала, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, као што знамо, један од великих проблема са којим се суочава Република Србија у протеклих више од шест месеци, то јест чини ми се већ осам месеци да има, то је да су привремене институције у Приштини увеле таксе од 100% на робу која долази из Србије и БиХ.

Као што знате, и у праву су посланици СНС који су о томе говорили, упозорења су стизала из свих делова света да треба те таксе да се повуку, да су нецивилизацијски чин и тако даље, са чим се ја слажем, али то је све остало декларативно и није се ништа урадило да се такво стање промени.

Подсетићу вас, ЕУ, а поготово САД, имају и те како механизме да такво стање спрече. Све што је требало да ураде јесте да се децидно каже свим осталим државама у региону које, као што знате, нису државе у пуном смислу речи зато што не обављају суверену власт сами и у своје име, већ за њих то раде странци, да се ограничи извоз на територију Косова и Метохије из других држава које су у окружењу и на тај начин би принудили косовске Албанце да укину те бесмислене таксе, које су само биле упућене искључиво да се српски народ у АП Косово и Метохија осети небезбедно, осети угрожено и да осети да на том подручју нема перспективу за живот.

Још један пријатељски савет бих дао Влади Републике Србије, а посебно Министарству унутрашњих послова. По мом мишљењу, требало би у општинама Тутину, Пријепољу, Прибоју и Новом Саду данас и у наредних неколико дана појачати присуство припадник МУП да не би којем случајем дошло до насилних демонстрација коалиционих партнера локалних власти из тих градова зато што се Рамуш Харадинај повукао са места премијера тзв. Косова.

Као што знате, Ненад Чанак и Сулејман Угљанин, њихове странке спроводе власт и део су коалиционе власти у градовима Новом Саду, Прибоју, Пријепољу и Тутину. Они ако буду изашли на улице да насилно демонстрирају, они неће померати ограде и чупати знакове, него ће одмах упасти у институције. Не би им био први пут.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Срето Перић. Изволите.

СРЕТО ПЕРИЋ: Робна берза је правно лице и ми смо овде у члану 5. став 4. предложили… Предлог гласи овако: „Забрањена је употреба речи робна берза у пословном имену лица које није основано и нема дозволу за обављање делатности робне берзе у складу са овим законом“.

Ми смо предложили да се у ставу 4. Предлога закона после текста: „робна берза“, додаје се текст: „и сродних синонима који алудирају на ову врсту пословања“.

Људи умеју да се поведу за профитом, за неким својим личним интересом и онда да траже начин и могућности како да изиграју закон. Ми смо зато предложили да се прецизира не само да у називу не постоји робна берза, него и нешто што би могло да асоцира или да упућује да се може обављати та врста посла, да то буде забрањено, односно да то буде забрањено, односно да буде кажњиво.

Још једном да подсетим робна берза има огроман значај за промет, пре свега пољопривредних производа, измешта персонална лица изван тог дела, а регулише понуду, потражњу и цену. И ако је то тако, ми онда желимо да то буде све потпуно прецизирано и да нема никакве дилеме

Једно питање је било, раније, где се и у каквом тренутку налази сада наша робна берза, а одговор је био да није ни на небу, ни на земљи. Ово је добра прилика да се овај проблем реши, али Влада, када је одговарала на неприхватање и образлагала због чега не прихвата амандмане СРС, врло често је био одговор – па из разлога што то нису суштинске промене, интервенције, него су оне техничке природе. Не одговара вам када ми интервенишемо са неким квалитетним променама, где можда се понекад делимично и мења концепт предлагача, тј. Владе. Не одговара вам када нема тако дубинских промена, него само нека техничка решења. Када и како вам одговара? Некада ћете ви нама рећи како да пишемо амандмане, онда би то можда било за вас прихватљиво. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колегинице Јовановић.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Опет морам да се вратим на оно што већ постоји у Србији, а то је Продуктна берза у Новом Саду и малопре колега Деспотовић је рекао да ми сматрамо да је мали овај износ од 50 милиона динара, јер то берзанско пословање има и ризични аспект и свако ко предаје робу тамо нормално треба и да се осигура.

Продуктна берза у Новом Саду, која има одличну сарадњу са Републичком дирекцијом за робне резерве, годишњи откупи од 100 до 150 хиљада тона пшенице и других житарица. Међутим, сада када би се нека нова таква берза основала у неком другом делу Србије која би, рецимо, била веома значајна за централну Србију, за ариљски, ваљевски крај, за југ Србије, где се врши промет, али између произвођача и оних који то откупљују, других сировина, односно пољопривредних производа, то је нешто што би држава требала да подржи и да се определимо за то у којим крајевима Србије ће да се успостави једно такво берзанско пословање, где ће тачно да се зна и начин складиштења, где ће тачно да се зна и која су то могућа одступања у заштити те цене.

Не можемо ми сада да пустимо низ воду, ни наше малинаре, ни људе који се баве производњом јабука и другог воћа, а и поврћа и да се правимо да не постоје те исте цене на, рецимо, робној берзи у Болоњи. Тамо сам, мислим, у току тог највећег њиховог берзанског пословања, у том периоду године, била два пута, давно са људима из Агрозаједнице Србије, и то је тада нашим пољопривредницима, који су са нама путовали, било невероватно да се тамо појаве са својим производима, са својом стоком и да одмах добију најбољу цену, али за квалитет.

Знате, не може ни на продуктној, односно робној берзи да се нађе нешто што нема свој квалитет. Да би се поспешио, дакле сваки тај човек… Господине Ђорђевићу, вероватно и ви размишљате, то је ваш ресор за рад и запошљавање, да већи број људи, који то желе, вратимо на српско село, да ли је тако, да оживимо српско село, да подигнемо нове засаде, да имамо нову производњу. Зато је и ово пословање важно.

Ове наше амандмане које смо поднели су у функцији техничког побољшања закона. Има и неких суштинских измена, али углавном таквих да се омогући да у будућности то берзанско пословање које је веома важно за Србију буде боље и да помогне код пласмана робе на руско тржиште. То је заиста наша шанса. Све што произведемо у Србији, да узмемо у обзир и да Руси имају огромна житна поља и да они имају кључну улогу у диктирању цена… Знате, када у Русији скочи цена жита одмах се то одрази на Продуктну берзу у Србији, а онда они донесу одлуку, то је заиста једна толико организована моћна и јака земља и Путин и његови сарадници гледају кретање на светском тржишту, онда субвенционишу превоз који има веома важну транспорт улогу у откупу и онда балансирају и гледају како да заштите и своју цену, а да и добро прођу њихови пољопривредни произвођачи.

Код нас тога нема заиста. Сетите се само прошле године, имали сте на Влади тај проблем, када је сада Северна Македонија успоставила, поред оних нормалних царинских односа које имамо, ван царинске квоте и тражили су од наших млинара да се прилагоде ново насталој одлуци њихове Владе и да се распакују џакови, да се чека фитосанитарни преглед. Месец дана је то могло да траје.

Сведок сам и таквих случајева да се камиони задржавају због фитосанитарних прегледа и папира који долазе из Сарајева и њихове администрације, а не из Републике Српске, него баш из Сарајева, и да наши камиони на Рачи чекају ко зна колико дана. То је већ повећање и трошкова транспорта, а замислите колико су уништени млинари пре годину и нешто дана. И онда каже Расим Љајић – видећемо, чекаћемо још који дан, па ћемо да успоставимо контра мере. Када се тако нешто деси, увек Влада мора да има спремне мере и да одговори, јер како Руси знају да заштите своје производе, па и ми ваљда треба да знамо и да учимо од њих како да заштитимо наше и наше тржиште.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 7. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч?

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

Да ли неко жели реч?

На члан 8. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић?

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Деспотовићу.

ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Овај амандман се односи на члан 8. став 3. тачка 3) Предлога закона. Реч: „члан“ мења се речју: „субјекту“ уз образложење да је ово амандманско решење прецизније и свеобухватније.

Пошто је у питању сасвим нови закон којим се институционално и правно дефинишу робно берзанског пословања које се разликује од берзе, пре свега, предметом трговања, тако да се на робној берзи не може трговати девизама, ефективним страним новце, племенитим металима и електричном енергијом, јер је то регулисано другим законом. На берзи се може трговати акцијама, обвезницама и другим хартијама од вредности, које одређује Комисија за хартије од вредности.

Предлог закона о ком говоримо тј. робне берзе су само једна врста берзи на којима се најчешће тргује житарицама и осталим пољопривредним производима. Успостављене савремене робне берзе и развој подтерминске и берзанске трговине доприноси изградњи тржишно оријентисане привреде, а на првом месту сектора пољопривредних производа. Посебно за индивидуалне пољопривредне произвођаче којима се омогућава учешће у организованој робној берзанској трговини, што до сада није био случај у пракси трговања на Продуктној берзи у Новом Саду.

Све ово речено у овом предлогу закона лепо звучи и пријемчиво је за уво, али да ли ће од свега овога неко имати користи остаје да се види. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици и поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 9. став 1. тачка) 9. Предлога закона о робним берзама. За највећи број проблема који се јављају на берзама одговорност сноси људски фактор. Ти проблеми су углавном изазвани шпекулативним берзанским радњама, где на крају цену увек плате произвођачи.

Са друге стране, постоји одређени број проблема који је изазван такозваном вишом силом. Међутим, када се и појаве проблеми те врсте, то значи да берзански шпекуланти неће да делују. Најразвијеније индустријске земље ЕУ директно или индиректно су најодговорније за све берзанске шпекулације.

Србија је мала земља и на глобалном плану ми немамо никаквог утицаја у овом погледу. Зато не смемо слепо гледати на све оно што нам намеће ЕУ. И, да не постоји ниједан други разлог, довољан је тај што нам водеће земље ЕУ отимају Косово и Метохију. Коначно је дошло време да се ослободимо тог страха, да се окренемо себи и својим интересима, па ваљда је ова Влада напокон свесна да Србија никада неће ући у ЕУ, чак и када би се не дај Боже одрекли Косова и Метохије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 9. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Александра Белачић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колегинице Радета.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Кажете, до сада није било правног оквира робног берзанског трговања, то је истина и ето, то је повод за доношење Закона о робним берзама.

Али, постојали су, поред ове продуктне берзе о којим су наше колеге говориле, имали смо ми и друге правне могућности да заштитимо своје тржиште, да заштитимо своје произвођаче, пољопривредне произвођаче пре свега, али није било интереса да се то уради.

Ми некако стално заборављамо да Србија има Споразум о бесцаринском извозу у Русију свега што се произведе у Србији. Шта ми онда радимо када се организују сељаци и организују те своје пољопривредне производе да се тамо извезу, онда се умеша неко из области трговине, да ли је то Расим Љајић, да ли је неко други и онда Русе изненадимо тако што им уместо свињског меса пошаљемо свињске коже, или што им уместо наших јабука пошаљемо пољске јабуке.

Дакле, ни овај закон, ни било који закон неће нама помоћи ако се ми не ослободимо тог корупционашког менталитета и лоповлука на сваком кораку и на сваком ћошку, што нажалост, јесте присутно и даље у сваком сегменту наше државе.

Кажете, опет о овом образложењу, зашто је било потребно доносити овај закон? Зато што продуктна берза, како сте рекли, препознају искључиво домаћа правна лица као учеснике у трговању. Шта је настало као последица овога и то ће сигурно нажалост бити и даље присутно? Настао је монопол код откупа малина.

Ми говоримо, не знам колико већ година о томе, да држава, односно државна Комисија за конкуренцију, морала је да се укључи и да се спречи овај монополистички положај хладњачара, одређеног броја хладњачара, можемо све да их именом и презименом овде набројимо и знамо ко је… Знате, у Народној скупштини седи човек који ведри и облачи код одређивања и давања дозвола за хладњаче. Онда они наравно могу да раде шта хоће, могу да раде како хоће и доведу људе, пољопривреднике, сељаке у ситуацију да могу да бирају или ће да уништавају то што су произвели или ће дати њима по цени која њима одговара.

Тако да, ако се не промени оно што ми говоримо у свим областима инспекцијске службе, инспекцијски органи, нису нама верујте проблем прописи, доста је добро регулисано много тога у нашој држави, проблем је код примене прописа, односно проблем је код злоупотребе прописа, код корупције и код лако поткупљивих људи на одређеним местима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Наташа Јовановић.

Да ли неко жели реч?

Колегинице Јовановић, изволите.

НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Ево, долазимо до складиштења робе, која је предмет берзанског пословања и господине министре, заиста нас српске радикале, па бих замолила господина Ристичевића да нам то припреми за следећу седницу Одбора за пољопривреду, занима која су то газдинства, које су то све фирме, складишта, где се по Закону о складиштењу, пре свега пшенице и кукуруза из робних резерви врши складиштење.

Опет се враћам на ону причу од малопре и да вам кажем, не постоји, ја мислим, на југу Србије, тамо код мене у Шумадији, то је реткост, ево, имам такав пример и у најближој породици, где постоји млин који је стар, млинска индустрија породична, која преко 110 година послује врло успешно у области Краљева и околине. Не само они, него и други људи, нису имали могућност да добију тај посао складиштења, а раде квалитетно тај посао и нормално одговорни су људи. Већ је то отишло код овога, код онога, ко је издавао те дозволе, ко је са тим муљао, једноставно хоћемо да знамо на који начин и ко је тај по којим критеријумима се то одређује?

Што је веома важно, то је да држава која је прошле године пооштрила услове за складиштење ове робе о којој је говорила колегиница Радета, пре свега воћа на нашим воћарским подручјима у Србији, код нових решења и нових услова за хладњачаре, мора да има у виду и то да пројектује буџетом за 2020. годину, да се иза те хладњаче, по тим новим стандардима дају субвенције веће него што су сада. Зато што су управо ти људи тек тада у могућности, они који имају изворни производ српски, српску јабуку, крушку и све што се производи, да кроз такво складиштење извозе у Русију, што је пре свега приоритет српског сељака, ево Тополски цео крај тамо, да не говорим овде Гроцка и свуда редом где има тих откупних места.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 12. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 18. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

Да ли неко жели реч?

Изволите.

ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ево, разменили смо са Владом мишљење о члану 18. овог Предлога закона, ми предложили амандман, Влада рекла да не може да га прихвати зато што представља само правно-техничку редакцију, што је прилично необично, што рече колега Срето Перић, нећете амандмане који су суштински мењају закон, нећете ове правно-техничке, најбоље да кажете – нећемо амандмане које предлаже опозиција, па да знамо на чему смо. Наравно, то нас не би спречило да, и неће спречити да и даље интервенишемо амандманима на ваше предлоге.

Али, пошто смо отприлике при крају ове данашње расправе, господине Ђорђевићу, ви сте заиста онако мушки, да кажем, издржали овде све ове расправе народних посланика, које су биле заиста одличне, надам се да ћете се сложити с тим, и много реплика, и много размене политичких ставова, али и много речи о предлозима закона о којима смо данас расправљали.

Ви сте учествовали у томе са народним посланицима и стварно сте показали да сте прави члан Владе Републике Србије, за разлику од Расима Љајића. Немојте ви да мислите да ми имамо неке примедбе на то што сте ви ту, зато што упорно прозивамо Расима Љајића. Не, то радимо зато што је његова обавеза била одавно да чак и да није имао неки предлог закона који је из надлежности његовог министарства, оног момента кад смо почели да га прозивамо за оно за шта смо га прозивали, имао је обавезу и морао је да дође да се суочи са народним посланицима.

Ако има и даље већину, значи, слушао би нас пар сати, та већина би рекла – Расим Љајић је и даље најбољи, он ће остати министар. И ми смо свесни да ми њега не можемо да сменимо, свестан је и он тога, али очигледно није лако сести преко пута 22 људи који ће му изнети истину, а он зна да говоримо истину и он зна да смо са истинитим подацима и информацијама наступали и поздравите га, кажите му да је морао седети пред народним посланицима, да мора да се суочи са оним што је радио и кажите му – поручили му посланици СРС, причали смо ових дана о трговини, трговина није само трговина дрогом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 20. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Филип Стојановић.

Да ли неко жели реч?

Изволите, колега Стојановићу.

ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 20. став 3. Предлога закона о робним берзама.

Ова Влада изгледа да није свесна да све што долази из ЕУ није добро и није применљиво за наше услове. Наравно, када се погледа назив закона, свет ће одмах помислити да се ради о једном веома важном закону. Ово јесте важан закон, али сам наслов закона не решава проблеме због којих се он доноси.

Сви бисмо ми желели да се елиминишу сви проблеми у овој области, али то једноставно није могуће. Берзански послови су по правилу непредвидиви, тако да нема тог закона који ће моћи да све предвиди и спречи евентуалне негативне последице. Ми зато овде треба да разматрамо само оне проблеме које својим чињењем или нечињењем изазива људски фактор.

У свом првом амандману сам говорио о томе да су најразвијеније индустријске земље ЕУ директно или индиректно најодговорније за појаву берзанских проблема. Најразвијеније земље ЕУ, најодговорније су те које диригују готово сва берзанска кретања, али те исте земље немају друге законе којима ће додатно ослободити све, под изговором да је то корисно за њих. Ако се овај закон доноси само зато што то тражи ЕУ, онда је боље да га и не доносимо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 22. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 27. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 31. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем понедељак, 22. јул 2019. године, са почетком у 9.00 сати, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

(Седница је прекинута у 18.25 часова.)